Н. Переферковичъ.

ТАЛМУДЪ,

ЕГО ИСТОРІЯ И СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

МИШНА.

Цѣна 1 рубль.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія П. П. Сойкина, Стремянная улица, № 12.
1897.

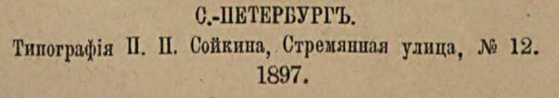
Н. Переферковичъ.

ТАЛМУДЪ,

ЕГО ИСТОРІЯ И СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

МИШНА.


С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія П. П. Сойкина, Стремянная улица, № 12.
1897.

Дозволено цензурою. Спб. 18 августа 1897 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Глава третья. Авторитеты Мишны.

Глава четвертая. Толкованіе св. Писанія въ Мишнѣ.

Глава пятая. Географія Палестины въ эпоху Мишны.

Глава шестая. Исторія Палестины въ эпоху Мишны.

Глава седьмая. Внутренній строй.

Глава восьмая. Религія.

Глава девятая. Земледѣліе у евреевъ въ эпоху Мишны.

Глава десятая. Ремесла и Торговля у евреевъ.

Глава одиннадцатая. Мѣры и календарь.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Врядъ-ли какая нибудь книга возбуждала столько противорѣчивыхъ толковъ, какъ Талмудъ. Съ одной стороны эта книга ставится чрезвычайно высоко въ моральномъ отношеніи и даже окружена ореоломъ святости, а съ другой — она же выставляется гнѣздомъ всякихъ превратныхъ ученій. И то и другое мнѣніе подкрѣпляется ссылками на самый Талмудъ, такъ что непосвященному читателю нѣтъ никакой возможности опредѣлить, гдѣ же истина?

Только точный, научный переводъ Талмуда даетъ возможность удовлетворительно разрѣшить этотъ вопросъ. Съ этой цѣлью мы и предприняли критическій переводъ Талмуда, начавъ съ основной части его, Мишны и Тосефты, къ которой Гемара является не болѣе какъ комментаріемъ. Но голаго перевода этой книги, составлявшейся въ теченіе многихъ вѣковъ и сотнями лицъ и переполненной вслѣдствіе этого противорѣчіями,—мало. Для правильнаго пониманія Талмуда требуется знакомство съ историческими, политическими и бытовыми условіями, подъ вліяніемъ которыхъ вырабатывались талмудическія законоположенія. Настоящая книга и имѣетъ цѣлью познакомить читателей съ этими условіями.

Общія понятія объ исторіи и содержаніи Талмуда и родственныхъ ему сборниковъ помогутъ оріентироваться въ талмудической литературѣ. Біографіи и характеристики упоминаемыхъ авторитетовъ необходимы для правильнаго сужденія о положеніяхъ, связанныхъ съ ихъ именами. Свѣдѣнія о политическомъ положеніи евреевъ въ эпоху Талмуда, объ ихъ бытѣ и умственномъ развитіи должны составить какъ бы рамку, въ которой онъ представился бы понятнымъ и осмысленнымъ для каждаго читателя. Знакомство съ толковательными пріемами Талмуда, головоломная казуистичность которыхъ вошла въ поговорку, даетъ представленіе о происхожденіи и исторіи тѣхъ или другихъ законовъ.

Въ виду того, что Талмудъ рѣзко раздѣляется на двѣ части, Мишну и Гемару, мы и рѣшили разбить собранный матеріалъ на двѣ части: въ первой рѣчь идетъ о Мишнѣ, иначе говоря о времени до 200 г. по Р. Х., во второй о Гемарахъ, т. е. о времени отъ 200 до 500 г. по Р. Х.

Исполнить столь широко задуманную программу возможно было только благодаря появленію въ послѣднее время значительныхъ трудовъ въ области талмудической письменности.

Мы говоримъ о капитальномъ трудѣ проф. Бахера «Die Agada der Tannaiten», Strassburg, 1884—1890, въ двухъ томахъ (для краткости мы его обозначаемъ АТ), затѣмъ о соч. * А. Г. Вайса «Доръ Доръ Ведоршовъ» (т. II), выходящемъ въ настоящее время вторымъ изданіемъ въ Россіи (для краткости: ДДВ), и о работѣ E. Schürer'а «Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi», Leipzig, 1886—1890. Другія работы указаны нами въ ссылкахъ и библіографическихъ указателяхъ, имѣющихъ цѣлью дать возможность интересующимся дополнить свои свѣдѣнія. Отдѣльно мы должны упомянуть здѣсь о двухъ «Введеніяхъ въ Талмудъ», въ которыхъ собранъ богатѣйшій матеріалъ по нашему предмету. Это—«Einleitung in den Talmud» von H. L. Strack (2-е изд. Leipzig 1894) и «Introduction to the Talmud» by M. Mielziner (Cincinnati & Chicago, 1894). Нѣкоторыми полезными совѣтами при составленіи нашего труда мы обязаны Э. Б. Левину, за что и выражаемъ ему искреннюю благодарность.

Транскрипція согласныхъ. Бетъ—*б* и *в*; he—*h* (какъ церк. слав. г въ «Господь»); йодъ — *і* (съ гласн.: я, ю и т. д.) кафъ—*к* и *х*; пе—*п* и *ф*; тавъ—*т* и *т* [1]); алефъ и аинъ совсѣмъ не обозначены. Такимъ образомъ, бетъ, кафъ, пе и тавъ имѣютъ по два эквивалента въ зависимости отъ того, снабжены ли они дагешемъ или нѣтъ.

---

*) Звѣздочкой мы обозначаемъ произведенія, написанныя на еврейскомъ языкѣ.

[1]) Этотъ звукъ произносится какъ *с* у евреевъ, но это произношеніе неправильно и въ ученомъ мірѣ давно отвергнуто. Тавъ соотвѣтствуетъ греческой θ.

Транскрипція гласныхъ: камецъ и патахъ *а*; цере и сеголъ—*е* (э); хирекъ—*и*; холамъ и камецъ-хатуфъ—*о*; шурукъ—*у*. Не обозначено: шева, замыкающее слогъ (предъ гласными однако—*ъ*); шева, начинающее слогъ обозначено чрезъ—*е*.

Способъ цитованія. Цитуя Мишну мы обозначаемъ сокращенно названіе трактата [1]), главу и статью (мишну), напримѣръ, Кел. 5, 3 означаетъ: трактатъ Келимъ, глава V, мишна 3. Цитуется Мишна по отдѣльному изданію ея.

Тосефта цитуется по изданію M. Zuckermandel (Pasewalk 1879). Первая цифра означаетъ главу, вторая — статью. Для отличія этихъ цитатъ, впереди ихъ поставлена буква Т (Тосефта).

Цитуя вавилонскій Талмудъ, обозначаемъ трактатъ, листъ [2]) и страницу, причемъ первая (лѣвая) страница—*а*, а вторая (правая)—*б*. Напримѣръ, Б. М., 94 *б* означаетъ трактатъ Бава—Меціа, листъ 94, страница вторая (правая).

Цитуя палестинскій Талмудъ, мы обозначаемъ трактатъ главу, страницу и столбецъ (страница имѣетъ 4 столбца, послѣдовательно обозначаемые черезъ а, б, в и г). При этомъ для отличія этихъ цитатъ ставимъ впереди І. («Іерушалми»). Напр. І. Хаг., II, 77 в.—обозначаетъ: Іерушалми (т. е. Талмудъ Палестинскій), тракт. Хагига, глава II, листъ 77, столбецъ третій.

Для удобства справокъ указано на какомъ мѣстѣ страницы находится цитуемое: наверху — (нав.), въ рединѣ— (ср.) или внизу—(вн.) страницы; напр. I. М. К., III, 82 *в* вн.—обозначаетъ: Іерушалми, трактатъ Моэдъ Катанъ, глава III, листъ 82, столбецъ 3, внизу.

---

[1]) См. «Сокращенія» въ концѣ книги.

[2]) Это возможно въ виду того, что во всѣхъ (новѣйшихъ) изданіяхъ Талмуда содержаніе страницъ тождественно.

Въ раввинской литературѣ удержался древній способъ цитованія по названіямъ главъ, иначе говоря, по первымъ словамъ ихъ. Напр. глава «Гароэ» обозначаетъ 9 главу трактата Берахотъ, которая начинается словомъ «Һароэ». Этотъ способъ весьма неудобенъ въ виду того, что приходится помнить 523 названія (въ Мишнѣ 523 главы), изъ которыхъ многія къ тому обозначаютъ различныя главы, представляя ихъ начальное слово.

*

ГЛАВА I.

Мишна.

§ 1. Подъ именемъ Мишны извѣстенъ сводъ законовъ еврейскаго права, служащій ядромъ и основой Талмуда. Этотъ сводъ представляетъ продолженіе и распространеніе писаннаго закона, заключающагося въ Пятикнижіи. Его происхожденіе относится къ эпохѣ Второго Храма, а кодификація — къ концу II в. по Р. Х.

Законы эти носятъ названіе «устной торы», «тора шебъалъ пе» (въ отличіе отъ «торы писанной», «Тора шебихтавъ»). Ими занимались въ особыхъ школахъ, академіяхъ, куда собирались учителя и ученики, въ нѣкоторомъ родѣ, профессора и студенты.

Занятіе закономъ или, какъ тогда выражались, «изученіе торы»—«талмудъ тора»—состояло съ одной стороны въ теоретической разработкѣ права, имѣвшей цѣлью твердое установленіе законодательныхъ нормъ, *halaxъ* (соб. «ходячее», общепризнанное), а съ другой—въ разработкѣ историческихъ и религіозно-нравственныхъ частей Писанія, выразившейся въ поэтическихъ вымыслахъ, *агадахъ* (соб. «сказанія»), т. е. необязательныхъ съ религіозной точки зрѣнія взглядахъ и мнѣніяхъ тѣхъ или другихъ ученыхъ.

«Изученіе торы» совершалось въ видѣ ученыхъ диспутовъ, сводившихся къ наивѣрнѣйшей формулировкѣ полученныхъ по традиціи положеній и къ лучшему обоснованію ихъ буквой св. Писанія. Эти диспуты сохранялись въ памяти слушателей и въ свою очередь передавались ими слѣдующему

поколѣнію вмѣстѣ съ прежнимъ матеріаломъ. Неудивительно, что съ теченіемъ времени весь этотъ матеріалъ сильно разросся и сталъ слишкомъ обременителенъ для памяти. Народилась потребность въ систематизаціи и письменномъ закрѣпленіи этого матеріала. Уже Гиллель, современникъ Ирода, разбилъ весь матеріалъ устной торы на 6 отдѣловъ. Затѣмъ Акиба (ум. 135 до Р. Х.) создалъ извѣстный порядокъ въ предѣлахъ каждаго изъ упомянутыхъ шести отдѣловъ. Его работу продолжалъ ученикъ его Меиръ. Окончательную кодификацію текста единогласное преданіе приписываетъ Іудѣ Наси (Рабби, ок. 200 г.), который сумѣлъ придать своему кодексу авторитетное значеніе. Впослѣдствіи Мишна комментировалась и дополнялась учеными, жившими въ различныхъ странахъ. Комментаріи палестинскихъ ученыхъ носятъ названіе *Гемары Палестинской*, а комментаріи вавилонскихъ ученыхъ называются *Гемарой Вавилонской*. Сочетаніе Мишны съ первой Гемарой составляютъ «*Талмудъ Палестинскій*», а сочетаніе той-же Мишны со второй Гемарой «*Талмудъ Вавилонскій*».

Текстъ Мишны претерпѣлъ много измѣненій. Онъ дошелъ до насъ въ трехъ рецензіяхъ, отличающихся какъ расположеніемъ отдѣльныхъ частей, такъ и содержаніемъ. Изъ нихъ одна представляетъ собственно кодексъ Мишны, какъ онъ печатается въ отдѣльныхъ изданіяхъ; вторая—представляетъ текстъ, связанный съ палестинской Гемарой (Іерушалми), а третья—текстъ, связанный съ вавилонской Гемарой. Для критики одинаково важны всѣ рецензіи [1]).

Что касается изложенія Мишны, то оно всецѣло разсчитано на устное усвоеніе: поразительная сжатость языка, статистическія обобщенія, всякаго рода отступленія отъ главной темы, вызванныя то общностью автора, то общностью или противоположностью какого-нибудь пункта въ двухъ или нѣ-

---

[1]) Особенно большой интересъ для критики текста имѣетъ Мишна при комментаріи Маймонида (см. ниже, стр. 13), представляющая «испанскую» рецензію Мишны. Въ одномъ мѣстѣ своего кодекса (Малве велове 15,2) Маймонидъ говоритъ, что видѣлъ въ Египтѣ «древній пергаментный списокъ Талмуда, которому, судя по странному письму ок. 500 лѣтъ.»

сколькихъ положеніяхъ то вообще какой-нибудь ассоціаціей идей—таковъ главный характеръ изложенія Мишны.

§ 2. Мишна распадается на 6 отдѣловъ («седаримъ», «порядковъ») [1]:

1) Зераимъ — «посѣвы», гдѣ трактуется главнымъ образомъ объ обязанностяхъ земледѣльца («аграрные законы»).

2) Моэдъ—«праздники».

3) Нашимъ—«женщины» (брачное право).

4) Незикинъ—«поврежденія», правонарушенія (гражданское и уголовное право евреевъ).

5) Кодашимъ—«святыни», правила касательно жертвъ и святынь (священное или церковное право).

6) Теһаротъ—«чистоты», о нечистомъ съ ритуальной точки зрѣнія [2]).

Отдѣлы въ свою очередь подраздѣляются на трактаты («масехтотъ отъ ед. ч. «масехетъ»). Всего трактатовъ 63 [3]).

Трактаты дѣлятся на главы («Перакимъ», ед. ч. «Перекъ»), главы—на статьи, называющіяся каждая въ отдѣльности, «мишна» или «һалаха» [4]).

---

[1]) Поэтому евреи называютъ Талмудъ —«шасъ», что представляетъ иниціалы названія: «Шиша Седаримъ», «шесть отдѣловъ».

[2]) Названія отдѣловъ и порядокъ ихъ должно отнести ко времени кодификаціи Мишны. По свидѣтельству Талмуда, названія отдѣловъ извѣстны ученымъ весьма близкимъ по времени къ Іудѣ Наси. То же самое должно сказать и о названіяхъ трактатовъ: уже въ эпоху кодификатора Мишны они были установлены и дошли до насъ въ своемъ древнемъ видѣ. Названіе указываетъ обыкновенно на содержаніе (напр. Халла, Орла, Демай и пр.) или на главный сюжетъ (напр. Мегилла).

[3]) Расположеніе трактатовъ въ каждомъ отдѣлѣ варьируетъ въ различныхъ изданіяхъ и рукописяхъ и не подчинено внутренней системѣ. Въ пяти отдѣлахъ трактаты расположены по числу главъ, напр. въ отдѣлѣ Моэдъ: Шаббатъ 24 гл., Эрувинъ 10 гл., Песахимъ 10 гл., Шекалимъ 8 гл., Іома 8 гл., Сукка 5 гл., Беца 5 гл., Рошъ-һа-Шана 4 гл., Таанитъ 4 гл., Мегилла 4 гл., Моэдъ-Катанъ 3 гл. и Хагига 3 гл. Исключеніе представляетъ отдѣлъ Зераимъ. Хотя малые трактаты и въ этомъ отдѣлѣ отодвинуты на конецъ, зато впередъ выдвинуты трактаты, представлявшіе наибольшій практическій интересъ: Берахотъ, Пеа и Демай.

[4]) Дѣленіе трактатовъ на главы существовало уже въ эпоху Гемары, хотя порядокъ главъ не былъ твердо установленъ, что видно изъ сравненія Мишны вавилонскаго Талмуда съ Мишной палестинской. Точно также дѣленія главъ не совпадаютъ между собою въ различныхъ изданіяхъ

§ 3. Вотъ названіе и содержаніе 63 трактатовъ Мишны.

I. סֵדֶר זרעים «*Зераимъ*» 11 трактатовъ.

Число главъ.

1. בְּרָכוֹת. *Берахотъ*, о молитвахъ и богослуженіи . . 9

2. פֵּאָה *Пеа*, о правахъ бѣдныхъ на извѣстныя произведенія земли (Лев. 19, 9—10; 23, 22; Втор. 24, 19—22) и о благотворительности 8

3. דְּמַאי *Демай*, о продуктахъ, вызывающихъ сомнѣніе въ томъ, очищены-ли они пошлинами 7

4. כִּלְאַיִם *Килáимъ*, о разнородныхъ растеніяхъ, животныхъ и одеждахъ, запрещенныхъ Торой. (Лев. 19, 19; Втор., 22, 9—11) 9

5. שְׁבִיעִית *Шевіитъ*, о субботнемъ годѣ. (Исх. 23, 11; Лев. 25, 2—7; Втор. 15, 1—11) 10

6. תְּרוּמוֹת *Терумотъ*, о возношеніяхъ. (Числ. 18, 12). 11

7. מַעַשְׂרוֹת *Маасротъ*, о десятинныхъ пошлинахъ. Лев. 27, 30—33, Числ. 18, 21—24) 5

8. מַעֲשֵׂר שֵׁנִי *Маасеръ-Шени*, о «второй десятинѣ». (Вт. 14, 22—26) 5

9. חַלָּה *Халла*, объ извѣстной части тѣста, полагающейся священникамъ. (Числ. 15, 20—21) 4

10. עָרְלָה *Орла*, о плодахъ «необрѣзанныхъ» (отъ молодого дерева). (Лев. 19, 23—25) 3

11. בִּכּוּרִים *Биккуримъ*, о первинкахъ. (Вт. 26, 1—11). 3

II. מוֹעֵד «*Моэдъ*», 12 трактатовъ.

1. שַׁבָּת *Шаббатъ*, о субботнемъ покоѣ 24

2. עֵירוּבִין *Эрувинъ*, о фиктивномъ соединеніи мѣстностей для свободнаго передвиженія въ субботу [1]) . . . 10

3. פְּסָחִים *Песахимъ*, о Пасхѣ и пасхальномъ агнцѣ . 10

4. שְׁקָלִים *Шекалимъ*, налогъ въ пользу храма. (Исх. 30, 12—16) 8

5. יוֹמָא *Іома*, о Днѣ «Очищенія». (Лев. 16, 3—34) . 8

---

[1]) См. ниже стр. 123.

Число главъ.

6. סוּכָּה *Сукка*, о праздникѣ Кущей. (Лев. 23, 34—36). 8

7. בֵּיצָה *Беца* или יוםטוב *Іомъ-Товъ*, о работахъ запрещенныхъ или дозволенныхъ въ праздники. (Исх. 12, 16). Заглавіемъ этого трактата служитъ слово, которымъ онъ начинается (בֵּיצָה—яйцо) 5

8. רֹאשׁ הַשָּׁנָה *Рошъ-hа-Шана*, о праздникѣ «Новый Годъ». (Ср. Лев. 23, 24 сл. [«праздникъ трубъ»]) 4

9. תַּעֲנִית *Таанитъ*, о постахъ. 4

10. מְגִילָּה *Мегилла*, о чтеніи книги «Есѳирь» въ праздникъ Пуримъ 4

11. מוֹעֵד קָטָן *Моэдъ Катанъ* [1]), о «праздничныхъ буднихъ» въ Пасху и Кущи 3

12. חֲגִיגָה *Хагига*, о приношеніяхъ въ Пасху, Пятидесятницу и Кущи. 3

III. נָשִׁים «*Нашимъ*», 7 трактатовъ.

1. יְבָמוֹת *Іевамотъ*, о левиратномъ бракѣ (Втор. 25,5—10) 16

2. כְּתוּבּוֹת *Кетуботъ*, о брачномъ контрактѣ . . . 13

3. נְדָרִים *Недаримъ*, объ обѣтахъ, особенно женскихъ (Числ. 30, 3—16) 11

4. נָזִיר *Назиръ*, о назорействѣ (Числ. 6, 2—21) . 9

5. סוֹטָה *Сота*, о заподозрѣнной въ невѣрности женѣ. (Числ. 5, 11—31) 9

6. גִּטִּין *Гиттинъ*, о разводныхъ письмахъ (Втор. 24, 1—5) 9

7. קִדּוּשִׁין *Киддушинъ*, объ обрученіи 4

IV. נזיקין «*Незикинъ*», 10 трактатовъ.

1. בָּבָא קַמָּא *Бава Камма*, «первая часть» (соб. «дверь»)— постановленія о вредѣ и убыткахъ (Исх. 21, 28—37; 22, 1—5) 10

[1]) Иногда называется משקין «Машкинъ» по начальному слову.

Число главъ.

2. בָּבָא מְצִיעָא *Бава Меціа*, «средняя часть» — о находкахъ и коммерческихъ сдѣлкахъ 10

3. בָּבָא בַּתְרָא *Бава Батра* [1]), «послѣдняя часть»—о законахъ, нормирующихъ общественную жизнь 10

4. סַנְהֶדְרִין *Санһедринъ*, «Синедріонъ», о судебныхъ учрежденіяхъ и наказаніяхъ уголовныхъ 11

5. מַכּוֹת *Маккотъ*, о тѣлесномъ наказаніи 3

6. שְׁבוּעוֹת *Шевуотъ*, о присягѣ 8

7. עֵדֻיּוֹת *Эдуіотъ*, «свидѣтельства»—сборникъ традиціонныхъ законовъ и постановленій, засвидѣтельствованныхъ учеными 8

8. עֲבוֹדָה זָרָה *Авода Зара*, о язычествѣ и язычникахъ 5

9. אָבוֹת *Авотъ* или פִּרְקֵי אָבוֹת «*Пирке Авотъ*» (Аботъ) изреченія отцовъ, т. е. главныхъ учителей. 5

10. הוֹרָיוֹת *Гораіотъ* — «Рѣшенія»,—о послѣдствіяхъ неправильныхъ рѣшеній, постановленныхъ религіозными авторитетами 3

V. קָדָשִׁים «*Кодашимъ*», 11 трактатовъ.

1. זְבָחִים [2]) *Зевахимъ* (Зебахимъ), о жертвоприношеніяхъ (перв. главы книги Левитъ). 14

2. מְנָחוֹת *Менахотъ*, о приношеніяхъ хлѣбныхъ (Лев. гл. 2) 13

3. חוּלִּין *Хуллинъ*, о ритуальномъ убоѣ животныхъ для повседневнаго употребленія 12

4. בְּכוֹרוֹת *Бехоротъ*, о первородныхъ особяхъ (Исх. 13, 2. 12. 13; Числ. 18, 15—17) 9

5. עֲרָכִין *Арахинъ*, о выкупѣ посвященнаго Богу (Лев.

[1]) Эти три «части» составляли собственно одинъ трактатъ, называвшійся, какъ и весь отдѣлъ, נְזִיקִין «Незикинъ», и раздѣленный на 3 почти равныя части вслѣдствіе большого объема. Ср. примѣч. къ тракт. Келимъ.

[2]) Болѣе древнее названіе: שְׁחִיטַת קָדָשִׁים Шехитатъ Кодашимъ въ Тосефтѣ: קָרְבָּנוֹת Корбанотъ.

Число главъ.

27, 2—27). 9

6. תְּמוּרָה *Темура*, о замѣнѣ посвященнаго Богу (Лев. 27, 10—27) 7

7. כְּרִיתוֹת *Керитотъ* о поступкахъ, влекущихъ за собою «истребленіе изъ народа.[1])» 6

8. מְעִילָה *Меила*, о преступной эксплуатаціи святынь (Лев. 5, 15, 16) 6

9. תָּמִיד *Тамидъ*, о ежедневныхъ (утреннихъ и вечернихъ) жертвоприношеніяхъ и храмовой службѣ. (Исх. 29, 38—41; Числ. 28, 2—8) 7

10. מִדּוֹת *Миддотъ*, описаніе храма 5

11. קִנִּים *Киннимъ*, о приношеніи въ жертву горлицъ или голубей (Лев. 1, 14; 5, 7; 12, 8). 3

VI. טְהָרוֹת «*Теһаротъ*», 12 трактатовъ.

1. כֵּלִים *Келимъ* [2]), о ритуальной нечистотѣ домашней утвари, одежды и проч. (Лев. 11, 33—35) 30

2. אֳהָלוֹת *Оһалотъ*, о ритуальной нечистотѣ жилыхъ помѣщеній (Числ. 19, 14. 15) 18

3. נְגָעִים *Негаимъ*, о прокаженныхъ людяхъ, одеждахъ и жилищахъ (Лев. гл. 13 и 14). 14

4. פָּרָה *Пара*, о «рыжей телицѣ» и пользованіи ея пепломъ для очищенія (Числ. гл. 19) 12

5. טְהָרוֹת *Теһаротъ* (соб.: «чистоты»), о второстепенныхъ состояніяхъ нечистоты, прекращающихся до заката солнца 10

6. מִקְוָאוֹת *Микваотъ*, о бассейнахъ, годныхъ для очищенія 10

7. נִדָּה *Нидда*, о нечистотѣ, порождаемой особенно-

---

[1]) Выраженіе «быть истреблену изъ народа» (наприм. въ Быт. 17, 14) по толкованію талмудистовъ означаетъ: умереть въ промежутокъ времени отъ 20 до 50 л. жизни (обыкновенно еще безъ потомства).

[2]) Въ тосефтѣ этотъ объемистый трактатъ раздѣленъ на три части, подобно первоначальному трактату נְזִיקִין «*Незикинъ*».

Число главъ.

стями женской природы (менструаціями, родами) (Лев. 15, 19—31; 12, 2—8) 10

8. מַכְשִׁירִין *Махширинъ*, о жидкостяхъ, дѣлающихъ предметы (пищу, сѣмена) воспріимчивыми къ нечистотѣ (Лев. 11, 34—38) 6

9. זָבִים *Завимъ*, о нечистотѣ, возникающей вслѣдствіе общенія съ гноеточивыми (Лев. гл. 15) 5

10. טְבוּל יוֹם *Тевулъ-Iомъ*, о нечистомъ человѣкѣ, «погрузившемся въ воду днемъ» и пребывающемъ еще въ состояніи нечистоты до захода солнца 4

11. יָדַיִם *Ядаимъ*, о ритуальной нечистотѣ рукъ (по традиціонному закону) и способахъ очищенія ихъ . . 4

12. עוּקְצִין *Укцинъ*, о воспріимчивости къ нечистотѣ «плодоножекъ», шелухи и косточекъ въ плодахъ . . . 3

§ 4. Въ изданіяхъ вавилонскаго Талмуда, обыкновенно въ концѣ IV отдѣла имѣются слѣдующіе трактаты, напоминающіе Мишну по языку и расположенію, но заключающіе, рядомъ съ древними вещами, вещи несомнѣнно поздняго происхожденія.

1. «*Авотъ дерабби Натанъ*», 40 гл., родъ Тосефты къ трактату Авотъ приписывается Наѳану Вавилонскому. Лучшее изданіе: *S. Sshechter*, Aboth de Rabbi Nathan, Wien, 1887.

2. סוֹפְרִים—*Соферимъ* (21 гл.), о перепискѣ свитковъ закона и о литургіи.

Отдѣльное изданіе: Masechet Soferim, herausgegeben u. commentirt v. *Ioel Müller*.

3. אֵבֶל רַבָּתִי—«*Эвелъ Раббати*» (плачъ великій), евфемистически «Семахотъ» (радости)—законы о трауръ, о погребеніи мертвыхъ и пр. (14 гл.), *N. Brüll*, Jahrb. für jüd. Gesch. u. Lit., 1874, 1—57.

M. Klotz, Der talmud. tractat Ebel Rabbathi, oder S'machothi; Berlin, 1890. I.

4. כַּלָּה—«*Калла*» (невѣста, молодая жена) –о супружеской жизни. (1 г.)

N N. Coronel, въ Commentarios quinque ed., Wien, 1864.

5. דֶּרֶךְ אֶרֶץ רַבָּה—*Дерехъ Эрецъ Рабба*, «Большой трактатъ о приличіяхъ» (11 гл.).

M. Goldberg, Der talm. udische Tractat Derech Erez Rabba, I, Breslau 1888.

6. דֶּרֶךְ אֶרֶץ זוּטָא—*«Дерехъ Эрецъ Зута»*. Малый трактатъ о приличіяхъ (9 гл.).

A. Tawrogi, Der talm. traktat Derech Erez Sutta, Königsberg (Berlin), 1885.

7. פֶּרֶק הַשָּׁלוֹם—*«Перекъ ha-Шаломъ»*,—Глава о мирѣ.

Обо всѣхъ семи трактатахъ см. Zunz, Gottesd. Vorträge, Berlin, 1832 стр. 89—112; Вайсъ, ДДВ, II, 217 сл.

Имѣются еще семь талмудическихъ трактатцевъ, сохранившихъ языкъ и расположеніе Мишны и изданныхъ вмѣстѣ лишь въ 1851 г. Р. Кирхгеймомъ подъ заглавіемъ: «Septem libri Talmudici parvi Hierosolymitani, Frankfurt a. M.

1) *Сеферъ-тора*. סֵפֶר תּוֹרָה —о перепискѣ свитковъ торы.

2) *Мезуза*, מְזוּזָה—правила о мезузѣ.

3) *Тефиллинъ*, תְּפִלִּין,—правила о тефиллинъ.

4) *Цицитъ*, צִיצִית,—правила о цицитъ.

5) *Авадимъ*, עֲבָדִים—о рабахъ.

6) *Кутимъ*, כּוּתִים—о самарянахъ.

7) *Геримъ*, גֵּרִים—о прозелитахъ.

О всѣхъ этихъ трактатцахъ см. Вайсъ, ДДВ, II, 222 сл.

§ 5. **Изданія.** Первое изданіе Мишны вышло въ Неаполѣ въ 1492 г. вмѣстѣ съ комментаріемъ Маймонида (на евр. яз.). Это было роскошное изданіе въ 380 листовъ in folio. Вторымъ изданіемъ полная Мишна вышла въ 1546 г. въ Венеціи, на этотъ разъ еще съ комментаріемъ Шимшона (Самсона) Сансскаго въ трехъ фоліантахъ [1]).

Затѣмъ появлялись новыя изданія съ другими комментаріями. Изъ новѣйшихъ изданій надо отмѣтить: W. H. Lowe, The Mishna, Кембриджъ, 1883 г. (Точный оттискъ рукописи, находящейся въ библіотекѣ Кэмбриджскаго университета. Эта рукопись заключаетъ палестинскую форму Мишны).

Наконецъ въ новѣйшее время *H. L. Strack*'омъ изданы критическіе тексты трактатовъ Іома, Авода Зара, Авотъ и Шаббатъ (Ioma, Aboda Zara, Pirqê Abôth, Berlin, 1888; Schabbath, Leipzig, 1890.)

Рукописи. Вслѣдствіе гоненій на евреевъ въ средніе вѣка и уничтоженія ихъ книгъ до насъ дошло очень мало рукописей, какъ всего талмуда, такъ и Мишны въ частности. Кромѣ рукописей талмуда, гдѣ имѣется Мишна вмѣстѣ съ гемарой, рукописи Мишны или отдѣльныхъ частей ея сохранились въ библіотекахъ Пармы, Берлина, Гамбурга, Оксфорда и Кембриджа. Эти рукописи, какъ и старопечатные тексты, сдѣланные на основаніи древнихъ рукописей, весьма важны для критики текста.

§ 6. **Комментаріи.** 1) Раши (иниціалы имени: Рабби Шеломо Ицхаки)

---

[1]) Ср. * Р. Рабиновичъ, Дикдуке Соферимъ, I, Введ. стр. 74 сл. и Д. Хвольсонъ, «Еврейскія старопечатныя книги», стр. 10 и 21 въ «Сборникѣ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ», Спб., 1896.

изъ Троа (1040—1105) написалъ комментарій на тѣ трактаты Мишны, къ которымъ имѣется вавилонская гемара. Его комментарій чрезвычайно высоко цѣнится евреями, печатается во всѣхъ позднѣйшихъ изданіяхъ Мишны и дѣйствительно составляетъ образецъ сжатости и ясности изложенія. Все, что можетъ возбудить малѣйшее сомнѣніе въ умѣ читающаго, все, что можетъ такъ или иначе затруднить его,—предусмотрѣно и съ методической точностью изъяснено въ этомъ комментаріи.

2) Моисей Маймонидъ (1135—1204) написалъ на арабскомъ языкѣ комментарій на всю Мишну. Съ арабскаго языка этотъ комментарій былъ переведенъ на еврейскій, и довольно неудовлетворительно, учеными, жившими въ XIII вѣкѣ. Этотъ переводъ имѣется почти въ каждомъ изданіи.

Комментарій Маймонида построенъ по весьма раціональному плану: въ началѣ каждаго отдѣла и трактата излагаются принципы и общіе взгляды, необходимые для правильнаго пониманія текста, затѣмъ уже изъясняются частности. Въ послѣднее время сталъ издаваться арабскій оригиналъ этого комментарія съ новымъ еврейскимъ переводомъ. Изданы трактаты:

Маккотъ (I. Barth, Maimonides Commentar zum Tr. Makkoth, Berlin, 1881).

Берахотъ (E. Weill, Der Commentar des Maimonides zum Traktat Bercahoth, Strassburg, 1891).

Демай (I. Zivi, Der Commentar des Maimonides zum Tr. Demai, Berlin, 1891).

Килаимъ (S. Bamberger, Maimonides Commentar zum Tr. Kilajim, Frankfurt a/M., 1891).

Рошъ Гашана (M. Friedländer פירוש המשניות לרמבם על מסכת ראש השנה בלשון ערבית ומתורגם עברית въ Jubelschrift zum 70. Geburtstag des Dr. Isr. Hildesheimer, Berlin, 1890. [Только 1, 3—3, 1].

Авотъ (E. Baneth, Sefer Hamaor, въ Jubelschrift zum 70. Geburtstag des Dr. Isr. Hildesheimer, Berlin, 1890).

Отдѣлъ Тєharотъ (I. Derenbourg, Commentaire de Maimonide sur la Mischnah Seder Tohorot, Berlin, 1887—1888).

3) Р. Овадія (Авдій) изъ Бертиноро въ Италіи, раввинъ іерусалимскій (ум. 1510 г.), написалъ весьма ясный комментарій ко всей Мишнѣ, печатающійся почти во всѣхъ изданіяхъ ея. Онъ слѣдуетъ методу Раши и и прибавляетъ къ каждому параграфу Мишны результаты преній гемары.

4) תוספות יום טוב «Тосафотъ Іомъ Товъ», составленный Іомъ-Товомъ Липманомъ Геллеромъ, раввиномъ пражскимъ и краковскимъ (1579—1654). Этотъ комментарій, также печатающійся въ отдѣльныхъ изданіяхъ Мишны, содержитъ весьма цѣнныя разъясненія и критическія замѣтки.

5) Кромѣ того въ изданіяхъ Мишны нерѣдко печатаются слѣдующіе, большею частью краткіе комментаріи:

а) כף נחת *«Кафъ-Нахатъ»* Исаака Ибнъ Габбая (XVII в.), основывающійся главнымъ образомъ на комментаріяхъ Раши и Маймонида.

б) קב ונקי *«Кавъ-венаки»* Элиша (Елисѣя) бенъ Авраама изъ Гродно (XVII в.).

в) מלא כף נחת—*«Мело Кафъ Нахатъ»*—Сеніоръ—Фебуса (Шнеоръ

Файвишъ) бенъ Якова, составленный по комментаріямъ Овадіи Бертиноро и Геллера.

г) עץ חיים—«*Эцъ-Хаимъ*»—Якова Хагиза (ум. въ 1674 г.), автора талмудической терминологіи «Техиллатъ Хохма».

д) זרע יצחק—«*Зера Ицхакъ*»—Исаака бенъ Якова Хаюсъ (XVIII в.).

е) בית דוד—«*Бетъ Давидъ*»—Давида Хаима Коринальди.

ж) תפארת ישראל—«*Тифъэретъ Исраэль*» Израиля Липшитца.

6) Многіе выдающіеся раввины писали комментаріи на отдѣльныя части Мишны, особенно на тѣ трактаты, которые не имѣютъ вавилонской гемары и, слѣдовательно, комментарія Раши. Изъ этихъ комментаріевъ въ изданіяхъ талмуда обыкновенно находятся слѣдующіе:

а) פירוש הרש «*Перушъ һа-Рашъ*» на всѣ трактаты отдѣла Зераимъ, исключая Берахотъ, и на всѣ трактаты отдѣла Теһаротъ, за исключеніемъ трактата Нидда. Составленъ р. Шимшономъ Сансскимъ.

б) פירוש הראש «*Перушъ һа-Рошъ*» на тѣ же трактаты составленъ р. Ашеромъ бенъ Іехіэлемъ (ум. въ 1327 г. въ Толедо), впервые напечатанъ въ амстердамскомъ изданіи Талмуда 1714—1716 г.

в) פירוש רש «*Перушъ Рашъ*» на трактатъ Миддотъ составленъ р. Шемаіей, ученикомъ Раши.

г) פירוש הראבד «*Перушъ һа-Раведъ*» на трактатъ Эдуіотъ составленъ р. Авраамомъ бенъ Давидомъ (XII в.), знаменитымъ авторомъ критическихъ замѣтокъ къ кодексу Маймонида «Мишне Тора».

д) Комментарій на трактаты Киннимъ и Тамидъ, составленный анонимнымъ ученымъ.

§ 7. **Переводы Мишны.** Полный *латинскій* переводъ Мишны былъ сдѣланъ ученымъ голландцемъ G. Surenhusius (Амстердамъ, 1698—1703). Переводъ этотъ снабженъ комментаріями: Маймонида и Овадіи Бертиноро, и примѣчаніями разныхъ христіанскихъ ученыхъ. («Mischna sive totius hebraeorum juris, rituum, antiquitatum ac legum oralium systema... Latinitate donavit Guilielmus Surenhusius»).

На *нѣмецкомъ языкѣ* имѣется 3 перевода Мишны

1) Johann Jacob Rabe (Onolzbach, 1760—1763) Mischnah oder der Text des Talmud.

2) I. M. Jost (Берлинъ, 1832—1834) нѣмецкій переводъ (евр. литерами) съ краткими введеніями, примѣчаніями, вмѣстѣ съ пунктированнымъ текстомъ и комментаріемъ.

3) Новый переводъ, издаваемый въ настоящее время фирмою H. Itzkowski въ Берлинѣ, еще не оконченный. Онъ сдѣланъ различными учеными A. Sammter, E. Baneth, D. Hoffmann и другими.

На *итальянскомъ языкѣ*:

Misnaiot. Testo ebraico punteggiato con traduzione italiana di Vittorio Castiglioni. Cracovia, Tip. Fischer. 1896.—(Вышло до сихъ поръ лишь семь выпусковъ отдѣла Зераимъ).

На *англійскомъ языкѣ* нѣтъ перевода всей Мишны. Имѣются:

1) Переводъ трактатовъ Шаббатъ и Эрувинъ, сдѣланный W. Walton'омъ (Лондонъ, 1718).

2) D. A. de Sola и M. I. Raphall, 18 трактатовъ Мишны (Лондонъ, 1843). («Eighteen Treatises from the Mishna»).

3) Joseph Barclay, также 18 трактатовъ Мишны съ примѣчаніями, (Лондонъ, 1878). («The Talmud. A Translation of eighteen Treatises from the Mishna, with Notes and Appendix»).

4) Переводъ трактатовъ Іома, Тамидъ м Миддотъ (съ объясненіями и трактатомъ Маймонида «Бетъ ha-Бехира» изъ Мишне Тора) напечатанъ въ журналѣ «Palestine Exploration Fund», 1885—1888.

На *русскомъ языкѣ* кромѣ трактата Авотъ (печатающагося во всѣхъ молитвословахъ и вышедшаго отдѣльнымъ изданіемъ: Пирке-Аботъ, пер. Е. Б. Левина, Спб., 1868) имѣются слѣдующіе трактаты:

Берахотъ (А. Воль и В. Каганъ, Опытъ перевода Мишны на русскій языкъ. Берахотъ. Вильна, 1869).

Санhедринъ (Л. Фейгинъ, Трактатъ Синедріонъ, Одесса, 1894—1895).

Нами предпринятъ полный переводъ Мишны и Тосефты. Вышелъ первый томъ:

«Талмудъ: ч. I, Мишна и Тосефта». Томъ первый: отдѣлъ Зераимъ. Критическій переводъ Н. Переферковича. С.-Петербургъ, 1897.

Примѣчаніе. Трактатъ Авотъ неоднократно переводился на всѣ европейскіе языки.

§ 8. **Литература о Мишнѣ.**

* L. Frankel, Hodegetica in Mischnam, Leipzig, 1859; Additamenta et Index, Leipzig, 1867. (Весьма важный трудъ, написанъ на евр. языкѣ).

* I. Brüll, Einleitung in die Mischna, 2 части, Frankfurt a/M., 1876, 1885 (на евр. языкѣ).

* I. Oppenheim, Zur Geschichte der Mischna, Pressburg, 1882 (на евр. языкѣ).

D. Hoffmann, Die erste Mischna, Berlin, 1882.

L. Rosenthal, Uber den Zusammengang der Mischna, 2 части, Strassburg, 1890—1892. Его-же Einiges über die Agada in der Mechilta въ «Semitic Studies in Memory of A. Kohut» Berlin, 1897.

H. Klüger, Über Genesis und Composition der Halachasammlung Edujot, Breslau, 1895.

I. H. Dünner, Einiges über Ursprung und Bedeutung des Traktates Edojoth, MWGI, 1871, 33 сл., 59 сл.

D. Graubart, Le véritable auteur du Traité Kélim, (REJ 1896, № 64).

Вайсъ, ДДВ, II, 184—183.

Кромѣ того болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о Мишнѣ имѣются въ еврейскихъ исторіяхъ, исторіяхъ еврейской литературы, энциклопедическихъ словаряхъ подъ соотвѣтствующими рубриками.

Спеціально о языкѣ Мишны трактуютъ:

Chananja Kohen, Ragionamento sulla lingua del testo misnico, Reggio, 1819—21.

A. T. Hartmann Thesauri linguae Hebraicae e Mischna augendi particula I., II., III., Rostochii 1825—26.

A. Geiger, Lehr-und Lesebuch zur Sprache der Mischnah Breslau, 1845.

L. Dukes, Die Sprache der Mischna. Esslingén, 1846.

I. H. Weiss, Studien über die Sprache der Mischna. (на еврейскомъ языкѣ), Wien, 1867.

H. L. Strack uud Carl Siegfried, Lehrbuch der neuhebrâischen Sprache, Karlsruhe, 1884.

S. Stein, Das Verbum der Mischnasprache, Berlin, 1888.

F. Hillel, Die Nominalbildungen in der Mischnah, Frankfurt a/M. 1891.

C. Siegfried, Beiträge zur Lehre von dem zusammengesetzen Satze im Neuhebräischen, въ «Semitic Studies in Memery of Rev. Dr. A. Kohut», Berlin, 1897.

§ 9. *Исторія Мишны.* Составленіе Мишны продолжалось не менѣе трехъ столѣтій. Въ теченіе этого времени къ первоначальному остову Мишны, «первой Мишнѣ» (Санh. 3, 4), постоянно прибавлялись новыя наслоенія. Для правильнаго пониманія Мишны чрезвычайно важно выдѣлить эту «первую Мишну» и разграничить позднѣйшія прибавленія.

Какъ у римлянъ понтифы, у евреевъ первыми юристами были священники, имѣвшіе свою «Книгу рѣшеній» (*Сеферъ Гезерата*, см. Мег. Таанитъ), своего рода *commentarii pontificum.* Какъ увидимъ ниже, фарисеи не одобряли эту «Книгу рѣшеній», и послѣ долгой борьбы имъ удалось замѣнить священническій кодексъ своимъ (въ память этого событія былъ установленъ праздникъ 14. Таммуза). Такъ какъ другихъ фарисейскихъ кодексовъ, кромѣ Мишны, нѣтъ, то естественно предположить, что новый кодексъ тождественъ съ «первой Мишной». Этимъ объясняется то обстоятельство, что древнѣйшія части Мишны, отличающіяся особеннымъ ритмическимъ языкомъ, составляющія предметъ преній ученыхъ, а зачастую даже отмѣченныя особыми указаніями въ родѣ: «это—первая

Мишна», «въ началѣ говорили», «по истинѣ сказали» и др., трактуютъ главнымъ образомъ о культѣ и храмовомъ распорядкѣ и имѣютъ противосаддукейскую окраску (Іома 1, 3—6; Пара 3, 7· Шек. 3, 1 и Таан. 4, 2 (ср. Мен. 65а ср.); Сук. 4, 9; Мен. 10, 3; Санh. гл. 5. 7. 8. 10,1. 4—6; 11, 2—3; Макк. 1, 4—6 и др.) [1]).

Дальнѣйшимъ развитіемъ еврейское право обязано спорамъ между учеными и, главнымъ образомъ, между школами Гиллеля и Шаммая о разныхъ законахъ, не предусмотрѣнныхъ Торой. Народилась цѣлая литература спорныхъ пунктовъ, незначительный остатокъ которой мы имѣемъ въ трактатѣ Эдуіотъ, содержащемъ 100 избранныхъ hалахъ. Повидимому, для улаженія чрезвычайно обострившихся несогласій выдающіеся ученые, имѣвшіе свои школы въ различныхъ городахъ Палестины, собирались вмѣстѣ. На такихъ собраніяхъ рѣшались неустановленныя («висячія») hалахи, принимались свидѣтельства (*«эдуіотъ»*) различныхъ лицъ о древнихъ hалахахъ, и путемъ компромиссовъ устанавливался modus vivendi. (Между прочимъ, на одномъ изъ такихъ собраній—съѣздовъ, и былъ низложенъ Гамаліилъ II. Говоря объ этихъ съѣздахъ, ученые всегда употребляютъ выраженіе *«бо-ваіомъ»*—«въ тотъ день». Шаб. 1, 4; Яд. гл. 4; Сота, 5, 2—5). Споры между учеными, а также рѣшенія этихъ споровъ, сильно увеличили объемъ традиціоннаго закона.

Наконецъ, уже во второмъ вѣкѣ по Р. Х., матеріалъ закона сталъ дополняться и закругляться hалахами, получавшимися путемъ толкованія буквы св. Писанія, *мидраша*, а также различными объясненіями и иллюстраціями ученыхъ, вставлявшимися прямо въ прежній текстъ. Къ этому же времени относится расположеніе матеріала по содержанію, такъ какъ раньше hалахи не отдѣлялись отъ мидраша и, слѣдовательно, располагались въ порядкѣ св. Писанія. Ученые стали составлять собственныя Мишны для своихъ школъ. Въ составъ нашей

---

[1]) D. Hoffmann въ своемъ изслѣдованіи о «первой Мишнѣ» (*«Die erste Mischna»*, стр. 19) показываетъ, какой видъ имѣлъ первоначально тр. Іома. Удаливъ изъ текста позднѣйшія вставки, онъ получилъ несравненно болѣе связное изложеніе.

Мишны вошелъ въ первоначальномъ видѣ трактатъ Келимъ, который былъ составленъ несомнѣнно въ школѣ Іосе б. Халафты [1]). Не мало варіантовъ заимствовано въ ней изъ Мишны Аббы Саула [2]). По древнему еврейскому преданія (Санh. 86^a нав. и др.), «анономныя изреченія Мишны принадлежатъ Меиру, который получилъ ихъ отъ своего учителя Акибы». Этимъ хотѣли сказать, что въ основу «нашей Мишны» положена Мишна Меира, представляющая легкое видоизмѣненіе Мишны Акибы.

Такимъ образомъ, Іуда Наси (Рабби) воспользовался работами своихъ предшественниковъ и создалъ энциклопедію правовыхъ воззрѣній древнихъ раввиновъ, которая, благодаря его вліянію и силѣ, получила обязательный характеръ.

Мишна, однако, не есть законченный законодательный кодексъ, а скорѣе учебникъ, хрестоматія раввинской литературы: кромѣ законовъ въ собственномъ смыслѣ слова Мишна содержитъ и толкованія различныхъ библейскихъ мѣстъ, и ходъ преній ученыхъ, и разсужденія морально-философскаго характера.

Текстъ Мишны подвергался большимъ измѣненіямъ въ устной передачѣ, такъ что полагаться на одну какую-либо изъ дошедшихъ до насъ рецензій нельзя: требуется критическое сопоставленіе всѣхъ ихъ и въ особенности возстановленіе на основаніи Гемаръ тѣхъ текстовъ, которые были извѣстны аморамъ палестинскимъ и вавилонскимъ.

---

[1]) Это доказано *D. Graubart*'омъ въ Revue des Études Juives, 1896 г. № 64 («Le véritable auteur du Traité Kélim»).

[2]) О варіантахъ Мишны Аббы Саула имѣется основательное изслѣдованіе Dr. *Lewy*: Über einge Fragmente aus der Mischna des Abba Saul; Berlin, 1876.

ГЛАВА II.

Родственные Мишнѣ сборники.

А. Тосефта.

§ 10. Тосефта [1] (תּוֹסֶפְתָּא «прибавленіе») представляетъ «дополненіе» къ Мишнѣ. Она содержитъ не мало постановленій, которыя почему либо не вошли въ этотъ сборникъ, а также цѣнныя разъясненія и подробности къ постановленіямъ Мишны. Въ ней мы находимъ обрывки һалахическихъ компиляцій, составленныхъ Акибой, Меиромъ, Неемiей, Хіей, Ошайей, Баръ-Каппарой и другими. Настоящій видъ она получила въ V или VI вѣкѣ.

Тосефта дѣлится на трактаты (מַסֶּכְתּוֹת), соотвѣтствующіе трактатамъ Мишны. Отсутствуютъ лишь четыре: Авотъ, Тамидъ, Миддотъ и Киннимъ. Каждый трактатъ дѣлится на главы, главы на отдѣльныя рубрики, которыя однако не во всѣхъ изданіяхъ совпадаютъ и для цитованія не совсѣмъ удобны.

Цитаты изъ Тосефты мы отмѣчаемъ посредствомъ буквы Т впереди, при этомъ названія трактата и главы даемъ по лучшему изданію Тосефты: Tosefta, Pasewalk 1880, ed. Zuckermandel.

---

[1]) Собственно тосефта—есть имя нарицательное, такъ какъ тосефтъ было много. Ученые, составляя Мишну для своихъ школъ, оставляли часть своихъ ученій, въ особенности аргументацію и всякія примѣчанія, въ видѣ тосефты, не включая ихъ въ текстъ своей Мишны предназначавшейся для *всѣхъ* учениковъ. Изъ талмуда видно, что подобныя тосефты имѣлись въ школахъ Рабби, Наѳана, Акибы, Симона. Наша же Тосефта составилась изъ Мишнъ различныхъ ученыхъ, жившихъ послѣ Рабби. Остатки этихъ Мишнъ представляютъ также и талмудическія барайты.

§ 11. Раньше Тосефта цѣликомъ печаталась только въ видѣ прибавленія къ талмудическому компендію Аль-Фаси.

Объ отдѣльныхъ изданіяхъ частей Тосефты см. Steinschneider, Catalogus Bodl. столб. 647 сл., 1087 сл.; (Zedner) Catalogue Brit. Mus. стр. 366 сл., 757.

Blasius Ugolini перевелъ 31 трактатъ Тосефты на латинскій языкъ. Thesaurus antiquitatum sacrarum, XVII—XX* (Венеція, 1755—1757).

Критическое изданіе предпринято Адольфомъ Шварцомъ, коимъ издано:

Die Tosifta des Tractates Sabbat, Karlsruhe, 1879.

Die Tosifta des Tractates Erubin, Karlsruhe, 1882.

*Тосіфта съ комментаріемъ «Гегіонъ Аріи» (по евр.). Часть I. Вильна 1890. (Содержитъ отдѣлъ Зераимъ).

*Lev. Friedländer, la Tosephta, Pressburg, 1889—1890. I. Seraim, II Naschim.

Литература о Тосефтѣ.

Dünner, Die Theorien über Wesen und Ursprung der Tosephta kritisch dargestellt. Амстердамъ, 1874.

Zuckermandel, Verhältniss der Tosifta zur Mischna, MGWI 1874—1875 (пытается доказать, что Тосефта была палестинскимъ кодексомъ һалахи, а Мишна редижирована въ Вавилоніи).

N. Brüll, Begriff u. Ursprung der Tosefta (Jubelschrift zum 90 Geburtstag von Dr. L. Zunz, Berlin, 1884, стр. 92—110).

**Schwarz*, Тосіфта съ комментаріемъ etc. Вильна, 1890, стр. VII—XVI (по еврейски).

* Вайсъ, ДДВ, II, 193—200.

§ 12. Тосефта состоитъ изъ семи элементовъ:

1) Въ ней имѣются остатки древнихъ Мишнъ и различныхъ һалахическихъ сборниковъ;

2) избранныя положенія изъ Мишнъ ученыхъ, жившихъ послѣ Рабби, напр. Хіи, Баръ-Каппары, Левія, Ошаіи;

3) положенія аморъ, спеціально занимавшихся собираніемъ древнихъ һалахъ;

4) һалахи, потерпѣвшія измѣненія благодаря критикѣ аморъ;

5) һалахи, прямо измѣненныя согласно указаніямъ аморъ;

6) һалахи, составляющія результатъ преній аморъ или же личное мнѣніе какого-либо аморы;

7) положенія, представлявшія разъясненія къ Мишнѣ Хіи.

Тосефта стоитъ въ прямой зависимости отъ Мишны Рабби, стараясь дополнять, развивать, ограничивать, исправлять и объяснять положенія Мишны. По характеру она—гемара на еврейскомъ языкѣ; какъ она непонятна безъ Мишны, такъ Мишна во многихъ случаяхъ непонятна безъ нея.

Ее кодифицировалъ одинъ изъ позднѣйшихъ аморъ, тщательно выбравъ изъ дошедшихъ до него сборниковъ то, что соотвѣтствовало его цѣли—объяснить Мишну. Мишнѣ Хіи онъ отдалъ преимущество; изъ Мишнъ Баръ-Каппары и Ошаіи онъ взялъ очень мало. Родился онъ въ Палестинѣ, но потомъ переселился въ Вавилонію, гдѣ и составилъ Тосефту. Время жизни—не ранѣе 400 г. по Р. Х.

Б. Мехильта.

§ 13. Мехильта, Сифра и Сифре имѣютъ ту общую черту, что һалахическій матеріалъ разложенъ въ нихъ не въ систематическомъ порядкѣ содержанія, какъ въ Мишнѣ и Тосефтѣ, а въ видѣ комментарія къ той или другой части Пятикнижія.

Въ нихъ преимущественное вниманіе обращено не на самые законы или һалахи, а на способъ полученія этихъ һалахъ изъ св. Писанія. Они поэтому называются *Мидраши*—«Толкованія».

מְכִילְתָּא—(арам. «мѣрило», «методъ толкованія»)—представляетъ собраніе толкованій на Исх. XII, 1 — XXIII, 19; XXXI, 12—17; XXXV, 1—3).

Хотя Мехильта по преимуществу содержанія һалахическаго, однако она содержитъ и агадическій элементъ, особенно въ толкованіяхъ на Исх. XIII, 17; XIX, 25.

Мехильта дѣлится на 6 отдѣловъ (парашот̄ъ): Бо, Бешаллахъ, Іитро, Мишпатимъ, Ки-Тиса, и Ваякһелъ, и въ то же время на 9 трактатовъ: Писха, Бешаллахъ, Ширта, Ваясса, Амалекъ, Баходешъ, Незикинъ, Каспа и Шабта.

Трактаты подраздѣляются на главы, также называемыя *парашотъ*. Всѣхъ главъ 77.

Способъ цитованія: Мех. Мишпатимъ, 20—значитъ: Мехильта, отдѣлъ Мишпатимъ, глава (параша) 20.

Мехильта цитуется уже въ талмудѣ, однако безъ указанія источника. Въ по-талмудической литературѣ она носитъ названіе מְכִילְתָּא דְרַבִּי יִשְׁמָעֵאל—«Мехильта рабби Измаила» (жилъ въ первой половинѣ II в.). Новѣйшія изслѣдованія показываютъ, что Мехильта представляла первоначально собраніе ученій р. Измаила и его школы. Потомъ сборникъ этотъ былъ перенесенъ изъ Палестины въ Вавилонію, гдѣ онъ получилъ

не мало вставокъ. Настоящій свой видъ Мехильта получила въ IV или V в.

Лучшія изданія:

1) Mechilta, kritisch bearbeitet von I. H. Weiss, Wien; 1862.

2) Mechilta de Rabbi Ismael, herausgegeben von M. Friedmann, Wien, 1870.

Имѣется латинскій переводъ Мехильты въ XIV томѣ Thesaurus antiquit. sacr. Ugolini.

Литература о Мехильтѣ:

Geiger, Urschrift, стр. 434 сл.

*Вайсъ, ДДВ, II, 201 сл.

*M. Friedmann. Введеніе къ его изданію (см. выше) Мехильты, XV—LXXX.

D. Hoffmann, Zur Einleitung in die halachisch. Midraschim. Berlin 1887, стр. 36—45.

«Подобно тому какъ у каждаго выдающагося ученаго была своя Мишна, такъ у каждаго былъ и свой Мидрашъ. Если, наприм., у Измаила былъ свой Мидрашъ на книгу Исходъ, то должно предположить таковой же Мидрашъ и у Акибы и у другихъ ученыхъ, причемъ Мидраши эти должны были отличаться между собою постольку, поскольку отличались взгляды самихъ ученыхъ. Редакторъ, кодификаторъ Мехильты, жившій въ эпоху послѣднихъ вавилонскихъ аморъ, выбиралъ по своему усмотрѣнію наилучшее изъ всѣхъ имѣвшихся у него мидрашимъ, поступая въ этомъ случаѣ точно такъ, какъ Рабби и кодификаторъ Тосефты поступали съ имѣвшимися у нихъ Мишнами». (Вайсъ, ДДВ, II, 201 — 205).

B. Сифра.

§ 14. Сифра (סִפְרָא «das Buch»), также Торатъ-Коhанимъ (תּוֹרַת כֹּהֲנִים)—представляетъ сборникъ толкованій на всю книгу Левитъ. Въ талмудѣ не разъ встрѣчаются цитаты изъ этого сборника съ указаніемъ обоихъ именъ его. Этотъ сборникъ приписывается талмудомъ Іудѣ бенъ Илаю, ученику Акибы, но съ теченіемъ времени онъ постоянно увеличивался позднѣйшими вставками, особенно школы Рава (Аббы Арека). Поэтому онъ носитъ названіе «Сифра деве Равъ» (Книга школы Рава).

Древніе раздѣляли Сифра на 3 части, по 3 главы въ каждой. Но рядомъ съ этимъ удержалось и другое дѣленіе на парашотъ, соотвѣтственно ежесубботнимъ чтеніямъ Торы: Ваікра (съ особой частью: Недава), Цавъ (съ особой частью: Миллуимъ), Шемини, Тазріа-Негаимъ, Тазріа, Мецора, Ахаре, Кедошимъ, Эморъ, Беһаръ, Бехуккотай.

Лучшее изданіе: Sifra herausgegeben von I. H. Weiss, Wien, 1862.

Латинскій переводъ Сифра—въ XIV. томѣ Thesaurus antiqq. sacr. Ugolini (столб. 587—1630).

Литература о Сифра:

Geiger, Jüdische Zeitschrift XI, 1875, 50—60.

*Вайсъ, ДДВ. II, 206 сл.

D. Hoffmann, Zur Einleitung in die hal. Midraschim. Berlin, 1887. стр. 20—36.

«Устная тора» въ своемъ первоначальномъ видѣ представляла не что иное, какъ рядъ толкованій на Библію, преподававшихся дѣтямъ и читавшихся въ синагогахъ. Иной характеръ носили толкованія, преподававшіяся въ академіяхъ взрослымъ: имъ предлагали не только готовые выводы, но и процессъ полученія этихъ выводовъ. Такъ какъ выводы получались по двумъ системамъ, системѣ Акибы и системѣ Измаила. то и толкованія сложились въ двѣ группы: толкованія школы Акибы и толкованія школы Измаила. Какъ видно изъ Талмуда, толкованія Акибы на книгу Левитъ были собраны и редижированы его ученикомъ Іудой, который внесъ въ свой сборникъ значительный полемическій элементъ, направленный противъ Измаила. Благодаря этому сохранились отчасти и самыя толкованія Измаила. Когда впослѣдствіи вавилонскіе «танны» изъ школы Рава подвергли новой редакціи сборникъ Іуды, получившій массу новыхъ наслоеній, то они внесли въ Сифра и нѣкоторыя толкованія Измаила и его школы, особенно къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ толкованіе Акибы отсутствовало». (Вайсъ, ДДВ, II 206—210).

Г. Сифре.

§ 15. Сифре [1]) סִפְֵרֵי или полное заглавіе סִפְרֵי דְבֵי רַב— («книги школы Рава») содержитъ:

---

[1]) Не: сифри.

а) толкованіе на книгу Чиселъ, начиная съ V главы, и б) толкованіе на Второзаконіе.

Сифре дѣлится на отдѣлы, соотвѣтствующіе ежесубботнимъ чтеніямъ въ синагогахъ (парашотъ) и на параграфы (пискотъ, פִּסְקוֹת, ед. ч. פִּסְקָא). Отдѣлы слѣдующіе: Насо, Беһаалотха, Шелахъ, Корахъ, Хуккатъ, Балакъ, Пинхасъ, Маттотъ, Масъэ, Деваримъ, Ваэтханнанъ, Экевъ, Реэ, Шофетимъ, Ки-Теце, Ки-Таво, Ниццавимъ-Ваелехъ, Гаазину и Бераха.

Лучшее изданіе: Sifré debe Rab, herausgegeben von M. Friedmann, Wien, 1864.

Латинскій переводъ Сифре въ XV томѣ Thesaurus, Ugolini (ст. 1—996).

Литература о Сифре:

*Вайсъ, ДДВ, II, 210 сл.

D. Hoffmann, Zur Einleitung in die hal. Midraschim, Berlin, 1887, стр. 66—72.

«Сифре, такъ же какъ Мехильта и Сифра, редижирована вавилонскими «таннами» изъ школы Рава. Лингвистическія особенности этого сборника показываютъ, что его редакторы тождественны съ редакторами Мехильты и отличаются отъ редакторовъ Сифра. Большинство толкованій, имѣющихся въ Сифре, принадлежитъ Измаилу и его послѣдователямъ». Вайсъ, ДДВ II, 210—212).

Д. Барайта.

§ 16. Кромѣ упомянутыхъ сборниковъ: Тосефты, Мехильты, Сифра и Сифре, существовали въ талмудическое время другіе сборники такого же рода. Съ теченіемъ времени они погибли, оставивъ свидѣтелями своего существованія множество цитатъ въ талмудахъ. Эти цитаты, хотя далеко не всѣ онѣ древняго происхожденія, названы, подобно талмудическимъ цитатамъ изъ Тосефты, Мехильты, Сифра и Сифре «барайтами», «посторонними мишнами», для отличія отъ общепризнанныхъ положеній «нашей Мишны» (Матнитинъ).

Барайты находятся часто въ противорѣчіи одна съ

другой, или съ постановленіями Мишны. Гемара старается ихъ согласовать и между собой и съ Мишной.

Барайты вводятся въ текстъ посредствомъ выраженій: תְּנוּרַבָּנָן (сокр. תר)—«наши учителя учили», или תַּנְיָא, תנא, תני — «онъ училъ», «онъ учитъ [1]).

Критическаго изданія Барайты пока не существуетъ.

[1]) Вайсъ, DDB, II, 212—216 доказываетъ, что много талмудическихъ барайтъ неправильно выданы позднѣйшими учеными за древнія произведенія или съ цѣлью придать своимъ мнѣніямъ болѣе вѣса, или въ пылу спора, для подкрѣпленія своихъ словъ новымъ аргументомъ.

ГЛАВА III.

Авторитеты Мишны.

§ 17. Ученые, упоминаемые въ Мишнѣ въ качествѣ передатчиковъ и развивателей еврейскаго права, принадлежатъ къ тремъ эпохамъ:

А. Эпохѣ книжниковъ (Соферимъ).

Б. Эпохѣ Паръ (Зуготъ).

В. Эпохѣ Таннъ (Таннаимъ).

А. Книжниками въ Талмудѣ называются предполагаемые преемники Эзры (Ездры), жившіе на протяженіи 2 вѣковъ послѣ него. Имъ приписываются всевозможныя древнія постановленія: «Дивре Софермъ», «Такканотъ Соферимъ», «слова книжниковъ», «постановленія книжниковъ». Они также называются «Людьми Великаго Собора», «анше кнесетъ һа-гедола». Кромѣ самого Эзры и «одного изъ послѣднихъ членовъ Собора» Симона Праведнаго—традиція насчитываетъ еще 12 библейскихъ именъ среди членовъ этого не вполнѣ историческаго «Собора» (пророковъ Аггея, Захарія, Малахія и др.) [1]).

Соединительнымъ звеномъ между «Людьми Великаго Собора» и слѣдующимъ поколѣніемъ ученыхъ является Анти-

---

[1]) Историческимъ основаніемъ легенды о «Великомъ соборѣ», какъ это доказалъ *Киепеп* въ своемъ классическомъ трудѣ *Over de mannen der groote synagoge* (Амстердамъ, 1876), является библейскій разсказъ (Неем. гл. 8—10) о томъ, что во время Ездры Законъ былъ торжественно принятъ великимъ собраніемъ народа. Такъ какъ это собраніе дѣйствительно имѣло важное значеніе для сохраненія закона, то впослѣдствіи создалось представленіе о «Великомъ Соборѣ», какъ коллегіи ученыхъ, передававшихъ Законъ, полученный ими отъ пророковъ. Такимъ образомъ былъ заполненъ пробѣлъ между послѣдними пророками и древнѣйшими учеными, до которыхъ восходила память позднѣйшихъ поколѣній.

гонъ изъ Сохо, ученикъ Симона Праведнаго. Отъ него осталось одно изреченіе о важности безкорыстнаго служенія Богу, см. ниже стр. 120. (Ср. Вайсъ, ДДВ II т., стр. 27).

Б. «Парами» («Зуготъ»—дуумвиры) называются ученые, заботившіеся о сохраненіи и развитіи устнаго закона въ теченіе послѣднихъ 150 лѣтъ до Р. Х. Было пять паръ:

1. Іосе б. Іоэзеръ и Іосе б. Іоаннъ.
2. Іисусъ б. Перахія и Ниттай изъ Арбелы.
3. Іуда б. Табай и Симонъ б. Шетахъ [1]).
4. Шемаія и Авталіонъ.
5. Гиллель и Шаммай (жившіе во время Ирода Великаго).

Къ этой эпохѣ относится Іоаннъ Первосвященникъ («Іохананъ Коһенъ Гадолъ»), извѣстный въ Мишнѣ своими постановленіями (М. Ш. 5, 14=Сота 9, 10; Пара 3, 5) [2]).

О жизни и дѣятельности всѣхъ этихъ лицъ сохранились неясныя преданія. Всѣмъ имъ приписываются въ первой главѣ трактата Авотъ особыя изреченія, девизы.

I. Trenel, Vie de Hillel l'Ancien. Paris, 1867.

Gabor Goitein, Das Leben und Wirken des Patriarchen Hillel (въ Magaz. für W. 1884, 1—16, 49—87).

Franz Delitsch, Jesus und Hillel, Erlangen, 1879.

Гиллель. Прилож. къ Гакармелю, 1868, 4.

В—скій, Гиллель и Шаммай, Разсвѣтъ, 1880, 29. 30 32, 38.

М. Моргулисъ. Гиллель. Восходъ, 1887, 1.

В. Ученики Гиллеля и Шаммая начинаютъ вполнѣ историческую эпоху Таннъ [3]), продолжавшуюся болѣе 200 лѣтъ (до 220 г. по Р. Х.).

---

[1]) Симонъ б. Шетахъ играетъ выдающуюся роль въ еврейской исторіи, какъ братъ царицы Александры Саломіи (78—69). Въ талмудической письменности онъ выступаютъ какъ человѣкъ тонкаго ума, облеченный неограниченной властью. (Ср. Таан. 3, 8; Санһ. 6. 4; Берешитъ Рабба гл. 91).

[2]) Іоаннъ Первосвященникъ тождественъ съ Іоанномъ Гирканомъ Іосифа Флавія. Онъ царствовалъ и священствовалъ отъ 135—105 до Р. Х. До насъ дошли монеты, носящія надписи: «Іоаннъ Первосвященникъ (и) Община Іудеевъ» или «Іоаннъ Первосвященникъ, глава Общины Іудеевъ».

[3]) Въ Мишнѣ названіе «Танна» не встрѣчается. Ученый, особенно начиная со второго поколѣнія, носитъ титулъ «мой учитель», «рабби», всѣ ученые или большинство ихъ—«хахамимъ»—«мудрецы»; глава синедріона имѣетъ почетный титулъ «раббанъ», «нашъ учитель»; ученые прежняго вре-

Для нагляднаго представленія того, какіе ученые дѣйствовали одновременно, раздѣляютъ всѣхъ Таннъ, число которыхъ достигаетъ до 150 человѣкъ, на отдѣльныя поколѣнія, въ которыхъ группируются современники.

Мы дѣлимъ всѣхъ Таннъ на четыре поколѣнія.

§ 18. *Первое поколѣніе Таннъ.*

Главнѣйшими представителями этой эпохи, относящейся къ I вѣку по Р. Х., были:

1. Школы Шаммая и Гиллеля.
2. Акавія б. Маһалалъэлъ (Малелеилъ).
3. Гамаліилъ Старшій.
4. Ананія глава священниковъ.
5. Симонъ б. Гамаліилъ.
6. Іоаннъ б. Заккай (Закхей).
7. Садокъ (Цадокъ).
8. Эліэзеръ б. Яковъ.

Къ этому же поколѣнію относятся:

9. Адмонъ, судья (Кет. 13, 1—8; .Б. Б. 9, 1; Шеву. 6, 3).
10. Хананъ, судья (Кет. 13, 1—8).
11. Наумъ Мидійскій.
12. Нехунія бенъ Гакана (Һакана).
13. Ханина б. Доса.

1. Школы («дома») Шаммая и Гиллеля представляли совокупность учениковъ и послѣдователей этихъ двухъ ученыхъ. Слѣдуя принципамъ своихъ учителей, онѣ расходились во многихъ вопросахъ права [1]). Въ общемъ школа Шаммая была строже школы Гиллеля. Въ преніяхъ обѣихъ школъ мнѣніе школы Шаммая приводится раньше. Изъ отдѣльныхъ ученыхъ, принадлежавшихъ къ одной изъ этихъ школъ, по имени упоминаются лишь нѣкоторые. Обѣ школы существовали въ теченіе всей эпохи перваго поколѣнія, и взаимный антагонизмъ ихъ еще проявлялся въ эпоху слѣдующаго поколѣнія. *Bacher*, AT, I, 14—25.

2. Акавія бенъ Маһалалъэлъ. Съ именемъ этого ученаго, жившаго непосредственно послѣ Гиллеля, связано очень мало мнѣній и традицій. Судя

мени называются «зеқенимъ һаришонимъ», «прежніе старцы». Въ Гемарѣ «Танна» обозначаетъ учителя мишнинской эпохи, въ отличіе отъ аморы — учителя эпохи Гемары. Впрочемъ, впослѣдствіи «Танна»—называлось лицо, спеціально изучившее творенія Таннъ и игравшее въ школахъ роль живой библіотеки, необходимой для справокъ и цитатъ.

[1]) Вайсъ ДДВ, I, 179 насчиталъ 316 вопросовъ, вызвавшихъ споры между этими школами.

по тому, что говорится о немъ въ Эд. 5, 6. 7, онъ имѣлъ благородный характеръ и стойкіе принципы. *Derenbourg*, Essai, 483 сл.

3. Гамаліилъ Старшій. Онъ былъ сынъ (или внукъ) Симона и занималъ должность Наси. Ему приписываются многія важныя постановленія раввинскаго права תקנות והלכות «такканотъ веhалахотъ»). Онъ умеръ за 18 лѣтъ до разрушенія Іерусалима. Эпитетъ Старшій, обыкновенно прилагаемый къ его имени, отличаетъ его отъ Гамаліила Ямнійскаго, который принадлежитъ къ слѣдующему поколѣнію. *Derenbourg*, Essai, 239—246; *Holländer*, Die Institutionen des Rabban Gamaliel, Halberstadt, 1869.

4. Ананія (иначе: Ханина חֲנִינָא «глава священниковъ» или товарищъ первосвященника, можетъ быть, послѣдній, такъ какъ онъ современникъ разрушенія храма. Онъ, подобно «судилищу священниковъ», בֵּית דִּין שֶׁל כֹּהֲנִים «бетъ-динъ шелъ коhанимъ» (ср. *Frankel*, Hodeg. 60 сл.; *Brüll*, Einleitung, 52 сл.), случайно упоминается въ Мишнѣ при изложеніи законовъ касательно жертвоприношеній и храмовой службы, въ чемъ онъ по праву считался авторитетомъ. Оставшіяся послѣ него изреченія свидѣтельствуютъ о его миролюбіи. (Приводится въ Мишнѣ 12 разъ). *Bacher*, AT, *I*, 55—58.

5. Симонъ бенъ Гамаліилъ. Онъ былъ сынъ Гамаліила Старшаго и погибъ во время разрушенія Іерусалима. Отъ него не осталось никакихъ изреченій, что слѣдуетъ приписать анонимности матеріала, оставшагося отъ ученыхъ этой эпохи. Объ этомъ Симонѣ лестно отзывается Іосифъ Флавій (Жизн. 38, 39 и др.). *Derenbourg*, Essai, 270, 272; 474 сл.

6. Іоаннъ (Іоханаиъ) бенъ Заккай. Этотъ выдающійся ученый былъ однимъ изъ позднѣйшихъ учениковъ Гиллеля, занималъ высокое положеніе еще до разрушенія Іерусалима, а послѣ катастрофы былъ основателемъ и главой знаменитой академіи въ Ямніи. (Приводится 23 раза).

Ioseph Spitz, Rabban Jochanan ben Sakkai, Leipzig, 1883.
Bacher, AT, I, 25—46. Вайсъ, ДДВ, II, 34—37.

7. Садокъ былъ современникомъ катастрофы и пользовался большимъ уваженіемъ со стороны Іоанна бенъ Заккая. Онъ переселился въ Ямнію, гдѣ принадлежалъ къ выдающимся ученымъ. По преданію, онъ, предчувствуя разрушеніе Іерусалима, постился 40 лѣтъ и во время войны былъ такъ слабъ, что Іоаннъ б. Заккай выпросилъ у Веспасіана врачей для него. *Bacher*, AT, I, 47—50; ср. 54, прим. 5.

8. Эліэзеръ б. Іаковъ обладалъ hалахическими традиціями, касавшимися устройства и внутренняго распорядка храма. Его ученія, какъ говорили, составляютъ всего «кабъ, но чистый». (Ср. русскую поговорку: «малъ золотникъ, да дорогъ»). Былъ еще другой танна съ тѣмъ же именемъ, жившій во второй половинѣ II в. по Р. Х. Слова Эліэзера приводятся въ Мишнѣ 40 разъ. Трудно однако указать, какія мнѣнія принадлежатъ нашему таннѣ и какія позднѣйшему.

Bacher, AT, I, 67—72.
* *Вайсъ*, ДДВ, II, 38, примѣчаніе 9.

Второе поколѣніе таннъ (ок. 90—130 г. по Р. Х.).

§ 19. Старшая группа.

1. Гамаліилъ II Ямнійскій (דְּיַבְנֶה) ר׳ גַּמְלִיאֵל.
2. Доса бенъ Архиносъ (ארכינס) ר׳ דוֹסָא בֶּן הָרְכִּינָס
3. Эліэзеръ бенъ Гирканосъ (בֶּן הוּרְקָנוֹס) ר׳ אֱלִיעֶזֶר
4. Іисусъ (Іошуа) (бенъ Ананія) (בֶּן חֲנַנְיָה) ר׳ יְהוֹשֻׁעַ
5. Элазаръ бенъ Азарія ר׳ אֶלְעָזָר בֶּן עֲזַרְיָה

Сюда же относятся:

6. Папіасъ ר׳ פַּפְּיָס
7. Іосе Священникъ ר׳ יוֹסֵי הַכֹּהֵן
8. Симонъ бенъ Наѳанаилъ ר׳ שִׁמְעוֹן בֶּן נְתַנְאֵל
9. Элазаръ бенъ Арахъ ר׳ אֶלְעָזָר בֶּן עֲרָךְ
10. Самуилъ Малый שְׁמוּאֵל הַקָּטָן
11. Наумъ изъ Гимзо נַחוּם אִישׁ גִּמְזוֹ
12. Бенъ Патури בֶּן פַּטּוּרִי

1. Гамаліилъ II былъ внукъ Гамаліила Старшаго. Послѣ смерти Іоанна б. Заккая онъ сдѣлался главой Ямнійской академіи (см. ниже стр. 30). Человѣкъ почина и энергіи, онъ имѣлъ высокое понятіе о своей власти и не разъ сталкивался съ свободолюбивыми учеными. Одинъ подобный конфликтъ кончился даже временнымъ низложеніемъ Гамаліила (приводится въ Мишнѣ ок. 85 разъ).

Landau MGWI, 1851—52, 283—295; 323—335.
A. Scheinin, Die Hochschule zu Jamnia, Halle, 1878.
Bacher, AT., I, 78—100.
**Вайсъ*, ДДВ, II, 65—74.

2. Доса б. Архиносъ (или Гаркинасъ) принадлежалъ къ школѣ Гиллеля и вмѣстѣ съ Іоанномъ б. Заккаемъ переселился изъ Іерусалима въ Ямнію, гдѣ достигъ весьма преклоннаго возраста. Онъ пользовался глубокимъ уваженіемъ со стороны всѣхъ ученыхъ.

3. Эліэзеръ б. Гирканосъ, въ Мишнѣ называемый просто р. Эліэзеръ, былъ одинъ изъ наиболѣе выдающихся учениковъ Іоанна б. Заккая, который охарактеризовалъ его необыкновенную память словами: «цистерна, выложенная цементомъ и не пропускающая ни одной капли». Ревностный консерваторъ, онъ неодобрительно отзывался о новшествахъ въ области истолкованія закона. Оставаясь вѣрнымъ своимъ теоретическимъ взглядамъ и въ жизни, онъ расходился со своимъ зятемъ Гамаліиломъ II во многихъ вопросахъ и былъ наконецъ подвергнутъ отлученію со стороны строгаго

Гамаліила. Его школа находилась въ Лиддѣ לוד, на югѣ Іудеи. (Его мнѣнія приводятся въ Мишнѣ болѣе 320 разъ).

Bacher, AT, I, 100—160.

Вайсъ, ДДВ, II, 74 сл.

4. Іисусъ б. Ананія, обыкновенно называемый просто р. Іисусъ, былъ также однимъ изъ любимѣйшихъ учениковъ Іоанна б. Заккая. Это онъ вмѣстѣ съ Эліэзеромъ б. Гирканосомъ вынесли Іоанна б. Заккая подъ видомъ покойника за ворота Іерусалима, когда паденіе города стало неизбѣжнымъ. Будучи членомъ Ямнійскаго синедріона, онъ принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ рѣшеніяхъ и дебатахъ.

Горячія һалахическія схватки у него были чаще всего съ Эліэзеромъ, упорный консерватизмъ котораго противорѣчилъ всему складу ума Іисуса, раціональнаго и либеральнаго. Его школа находилась въ Бекіинѣ בקיעין или פקיעין. (Мнѣнія его приводятся около 150 разъ).

Bacher, AT, I, 129—194.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 80 сл.

5. Элазаръ бенъ Азарія велъ свой родъ отъ самого Ездры. Уже въ молодости онъ пользовался репутаціей значительнаго ученаго, и когда Гамаліилъ былъ низложенъ, то самымъ подходящимъ кандидатомъ на должность предсѣдателя оказался Элазаръ б. Азарія, соединявшій въ своемъ лицѣ ученость вмѣстѣ съ знатностью и независимымъ въ матеріальномъ смыслѣ положеніемъ. (Его мнѣнія приводятся въ Мишнѣ ок. 40 разъ).

Bacher, AT, I, 219—240.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 85 сл.

§ 20. Младшая группа.

1. Тарфонъ. ר' טַרְפוֹן
2. Измаилъ бенъ Елисѣй (Элиша) ר' יִשְׁמָעֵאל (בֶּן אֱלִישָׁע)
3. Акиба бенъ Іосифъ. ר' עֲקִיבָא (בֶּן יוֹסֵף)
4. Іоаннъ (Іохананъ) бенъ Нури ר' יוֹחָנָן בֶּן נוּרִי
5. Іосе Галилейскій. ר' יוֹסֵי הַגְּלִילִי
6. Симонъ бенъ Нанносъ. (ר' שִׁמְעוֹן) בֶּן נַנָּס
7. Симонъ бенъ Аззай. (שִׁמְעוֹן) בֶּן עַזַּאי
8. Симонъ бенъ Зома. (שִׁמְעוֹן) בֶּן זוֹמָא
9. Елисѣй (Элиша) бенъ Авуія. אֱלִישָׁע בֶּן אֲבוּיָה

Къ этой же группѣ принадлежатъ: Элазаръ Хасма (Хисма), Іоаннъ б. Берока, Ананія б. Терадіонъ, Іосе б. Косма (Кисма), Элазаръ бенъ Перата (Парта), Іуда б. Бава (спасшій, по выраженію Талмуда, «преемственность еврейской ученой корпораціи», рукоположивъ передъ смертью 6 учениковъ Акибы [1]),

---

[1]) См. ниже стр. 84.

Ананія б. Антигонъ, Элазаръ б. Іуда изъ Бартоты, Симонъ Теманитъ и ученики Акибы: Ананія б. Хахинай, Симонъ изъ Шикмоны, Хидка. Внѣ палестины жили: Матѳей (Матія) б. Харашъ, Іуда б. Бетера и Ананія, племянникъ Іисуса б. Ананіи.

1. Тарфонъ изъ Лидды принадлежалъ къ сословію священниковъ и жилъ еще во время существованія храма. Его называли «отцомъ Израиля» за глубокую ученость и высокія душевныя качества. Онъ часто спорилъ съ Акибой (приводится болѣе 50 разъ).

Bacher, AT, I, 348—358.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 72 сл.

2. Измаилъ сынъ Елисѣя приходился по всей вѣроятности внукомъ первосвященнику, носившему то же имя и погибшему во время разрушенія Іерусалима. Еще мальчикомъ онъ былъ привезенъ въ Римъ въ качествѣ плѣнника. Здѣсь его выкупилъ за большую сумму р. Іисусъ, который случайно былъ въ Римѣ по дѣлу. Нехунія б. Гакана былъ однимъ изъ его учителей. Сдѣлавшись затѣмъ членомъ синедріона, онъ поражалъ своихъ коллегъ строгостью и методичностью мышленія, представляя прямую противоположность пылкому и увлекающемуся Акибѣ. Онъ является авторомъ тринадцати способовъ толкованія Торы, о которыхъ рѣчь будетъ ниже (стр. 43 сл.). Онъ жилъ въ южной Іудеѣ, въ Кефаръ-Азизѣ. Основанная имъ школа продолжала существовать и послѣ его смерти и извѣстна подъ именемъ «Бе р. Измаилъ» בֵּי ר׳ יִשְׁמָעֵאל. (Приводится болѣе 70 разъ).

Bacher, AT, I, 240—271.

Derenbourg, Essai, 386—395.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 91 сл.

3. Акиба (б. Іосифъ) былъ самымъ знаменитымъ изъ таннъ. По преданію, онъ происходилъ изъ низкаго рода и сталъ учиться уже въ зрѣломъ возрастѣ. Его познанія, а въ особенности поразительное остроуміе, находчивость, энергія, тактъ, наконецъ его политическая дѣятельность сдѣлали его центральной фигурой всей эпохи. Онъ имѣлъ великое вліяніе на развитіе традиціоннаго закона. Накопившійся законодательный матеріалъ онъ расположилъ въ особомъ систематическомъ порядкѣ, обогативъ его множествомъ собственныхъ положеній. Его работа, дополненная ученикомъ его Меиромъ послужила основаніемъ для кодекса Іуды Наси. Ему принадлежитъ широкое развитіе новаго способа толкованія св. Писанія, который позволяетъ находить библейское основаніе почти для каждаго положенія устнаго закона. «Изъ каждой черточки въ буквахъ Закона, говорится въ Талмудѣ, онъ выводилъ цѣлыя горы новыхъ һалахъ». Этотъ удивительный методъ встрѣтилъ, какъ мы увидимъ, оппозицію со стороны Измаила (см. ниже стр. 43). Мнѣнія Акибы очень часто приводятся въ Мишнѣ (ок. 280 разъ) и родственныхъ ей литературныхъ памятникахъ.

Извѣстно, какую дѣятельную роль игралъ Акиба въ злополучномъ возстаніи Баръ-Кохебы, въ которомъ онъ открыто признавалъ Мессію. Онъ умеръ мученикомъ за религію.

Landau, MGWI, 1854, 45—51. 81—93, 130—148.

* *I. Gastfreund*, תולדות רבי עקיבא, Lemberg, 1871.

Bacher, AT, I, 271—348.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 97 сл.

М. Г. Моргулисъ, Р. Акиба (великомученикъ). Восходъ, 1888, 4, 5—6.

4. Іоаннъ б. Нури былъ коллегой Акибы, съ которымъ онъ часто спорилъ по вопросамъ права. Въ молодости онъ, повидимому, былъ ученикомъ Гамаліила II, о которомъ онъ сохранилъ теплыя воспоминанія. Его школа находилась въ Бетъ-Шеаримъ около Сепфориса (приводится въ Мишнѣ ок. 40 разъ).

Bacher, AT, I, 372—374.

* *Вайсъ*, ДДВ, I, 106—107.

5. Іосе Галилейскій пользовался репутаціей выдающагося ученаго. При первомъ своемъ появленіи въ синедріонѣ онъ принялъ участіе въ спорѣ Тарфона съ Акибой и сразу привлекъ къ себѣ всеобщее вниманіе своими удачными аргументами. Авторитетность его признавалась главнымъ образомъ въ законахъ касательно жертвоприношеній и храмовой службы. (Его мнѣнія приводятся въ Мишнѣ 26 разъ).

Bacher, AT, I, 358—372.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 107—108.

6. Симонъ бенъ Нанносъ, называемый также просто Бенъ-Нанносъ, пользовался большимъ авторитетомъ особенно въ вопросахъ гражданскаго права, такъ что Измаилъ рекомендовалъ вниманію изучающихъ это право его положенія (Б. Б. 10 кон.). Противниками его въ спорахъ были Измаилъ и Акиба (приводится 10 разъ).

7. Симонъ б. Аззай, просто называемый Бенъ-Аззай. Онъ вмѣстѣ съ Бенъ-Зомой, Елисѣемъ б. Авуіей и Акибой «вошелъ въ парадизъ», т. е. занимался теософскими умозрѣніями. Изъ этихъ четырехъ лицъ только Акиба вышелъ невредимымъ: Б. Аззай умеръ, Б. Зома потерялъ разсудокъ, а Элиша б. Авуія «попортилъ растенія», т. е. сталъ нарушать законъ.

Bacher, AT, I, 409—424.

8. Симонъ б. Зома, обыкновенно называемый просто Бенъ-Зома, занимался, какъ мы видѣли, модными въ то время, теософскими умозрѣніями. Въ талмудической литературѣ сохранились весьма интересныя подробности о его занятіяхъ тайнами мірозданія.

Bacher, AT, I, 425—432.

9. Элиша (Елисѣй) б. Авуія упоминается много разъ подъ именемъ Ахеръ (*чужой*), такъ какъ считался отступникомъ. Онъ былъ учителемъ Меира, который питалъ къ нему самую нѣжную дружбу, несмотря на его худую репутацію.

Bacher, AT, I, 432—436.

§ 21. *Третье поколѣніе таннъ* (Ок. 130—160 по Р. Х.).

1. Меиръ. ר' מֵאִיר

2. Іуда (бенъ Илай). ר' יְהוּדָה (בֶּן אִלְעַאי)

3. Іосе (бенъ Халафта). ר' יוֹסֵי (בֶּן חֲלַפְתָּא)

4. Симонъ (бенъ Іохай). ר' שִׁמְעוֹן (בֶּן יוֹחַאי)

5. Элазаръ бенъ Шаммуа. ר' אֶלְעָזָר בֶּן שַׁמּוּעַ

6. Іоаннъ Сандаларъ (сандальщикъ). ר' יוֹחָנָן הַסַּנְדְּלָר

7. Эліэзеръ (Элазаръ) бенъ Яковъ.

8. Неемія. ר' נְחֶמְיָה

9. Іисусъ бенъ Карха.

10. Симонъ бенъ Гамаліилъ. ר' שִׁמְעוֹן בֶּן גַּמְלִיאֵל

Другіе ученые, принадлежавшіе къ этому-же поколѣнію:

11. Эліэзеръ сынъ Іосе Галилейскаго.

12. Элазаръ бенъ Садокъ. ר' אֶלְעָזָר בֶּן צָדוֹק

13. Измаилъ сынъ Іоанна бенъ Берока.

14. Абба Саулъ. אַבָּא שָׁאוּל (ср. выше стр. 18).

15. Ананія бенъ Акавія (или Акиба). ר' חֲנַנְיָה בֶּן עֲקַבְיָה (קִיבָא)

16. Ананія бенъ Акашія. ר' חֲנַנְיָה בֶּן עֲקַשְׁיָא

17. Иси бенъ Акавія. אִיסִי בֶּן עֲקַבְיָה

18. Иси бенъ Іуда. אִיסִי בֶּן יְהוּדָה

19. Неһорай. ר' נְהוֹרַאי

20. Абба Іосе бенъ Досиѳей (Достай). אַבָּא יוֹסֵי בֶּן דּוֹסְתַּאי

21. Симонъ Шезори. ר' שִׁמְעוֹן שְׁזוּרִי

Сюда же принадлежатъ ученики Измаила, Іосія (ר' יֹאשִׁיָּה) и Іонаѳанъ (ר' יוֹנָתָן), часто упоминаемые въ Мехильтѣ и Сифре.

1. Меиръ, знаменитѣйшій изъ учениковъ Акибы, былъ родомъ изъ Малой Азіи и снискивалъ себѣ пропитаніе ремесломъ переписчика свитковъ св. Писанія. Акиба разгадалъ великія способности молодого ученаго и изъ всѣхъ учениковъ рукоположилъ его первымъ. Это рукоположеніе было впослѣдствіи возобновлено Іудой б. Бавой. Вслѣдствіе гоненія Адріана, Меиръ долженъ былъ бѣжать изъ Іудеи, куда онъ вернулся послѣ отмѣны Адріановскихъ эдиктовъ, и вмѣстѣ со своими коллегами вновь учредилъ синедріонъ въ г. Ушѣ, въ Галилеѣ. Его школа была въ Еммаусѣ, ок. Тиверіады, и въ теченіе нѣкотораго времени также въ Ардискѣ (עֲרְדִּיסְקוֹס, עֲרְדִּיסְקָא) ок. Дамаска, куда онъ привлекъ большое число учениковъ. Во время патріаршества Симона б. Гамаліила II онъ занималъ должность «Хахама» (мудреца, совѣтника) и долженъ былъ подготовлять программу занятій синедріона. Повидимому, несогласія, возникшія между нимъ и патріархомъ, заставили его покинуть Палестину и отправиться на родину въ Малую Азію, гдѣ онъ и умеръ. Мнѣнія Меира упоминаются почти въ каждомъ трактатѣ Мишны

(кромѣ «Рошъ һа-Шана», Хагига, Зевахимъ и Тамидъ) и Барайты (Въ Мишнѣ 331 разъ). Его величайшая заслуга заключаются въ обработкѣ труда Акибы, легшаго въ основаніе Мишны Іуды Наси. Онъ также извѣстенъ въ качествѣ популярнаго проповѣдника—агадиста, умѣвшаго иллюстрировать свои проповѣди интересными баснями и притчами. Его женой была Берурія (Валерія), извѣстная въ талмудѣ какъ чрезвычайно ученая и доблестная женщина.

R. Lévy, Un Tanah. Paris, 1873.

Ad. Blumenthal, Rabbi Meir. Frankf a/M., 1888.

Bacher, AT, II. 1—69.

* *Вайсъ*, ДДВ, II 132—137.

М. Г. Моргулисъ, Р. Меиръ. «Восходъ», 1887, 2.

2. Іуда бенъ Илай, обыкновенно въ Мишнѣ называемый просто р. Іуда, былъ ученикомъ Тарфона и Акибы. Будучи однимъ изъ тѣхъ шести ученыхъ, которыхъ рукоположилъ Іуда б. Баба вопреки эдикту Адріана, запрещавшему рукоположеніе новыхъ ученыхъ, онъ долженъ былъ бѣжать. По прошествіи трехъ лѣтъ онъ вмѣстѣ со своими коллегами вернулся въ Ушу (אוּשָׁא), гдѣ сдѣлался выдающимся членомъ реставрированннаго синедріона. Наси Симонъ б. Гамаліилъ оказалъ ему высокую честь, сдѣлавъ его однимъ изъ близкихъ своихъ помощниковъ. Въ качествѣ истолкователя закона онъ пользовался большимъ авторитетомъ. Въ Мишнѣ его мнѣнія цитуются болѣе 600 разъ, а во всѣхъ родственныхъ ей произведеніяхъ ок. 3000 разъ.

Bacher, AT, II, 191—228.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 137—140.

3. Іосе б. Халафта, въ Мишнѣ называемый просто р. Іосе, былъ родомъ изъ Сепфориса. Подобно вышеупомянутымъ ученымъ онъ былъ рукоположенъ Іудой б. Бавой, и потому бѣжалъ въ южную Палестину. По разнымъ причинамъ онъ долженъ былъ бѣжать отсюда въ Малую Азію. Когда онъ вернулся, онъ поселился въ своемъ родномъ городѣ Сепфорисѣ, гдѣ и умеръ. (Его мнѣнія приводятся въ Мишнѣ 335 разъ). О его историческихъ занятіяхъ часто упоминается въ Талмудѣ и, какъ теперь доказано, онъ положилъ основаніе древней исторической книгѣ «Седеръ Оламъ» (*Исторія Міра*). Трактатъ Келимъ нашей Мишны принадлежитъ ему же.

Bacher AT, II, 150—190.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 144—146.

4. Симонъ б. Іохай изъ Галилеи, въ Мишнѣ называемый просто р. Симонъ, былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся учениковъ Акибы. Онъ обладалъ необыкновенными способностями, но вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно обидчивымъ самолюбіемъ, «Будь доволенъ тѣмъ, что я и твой Создатель знаемъ твои способности»—такими словами ободрилъ его Акиба, когда онъ обидѣлся предпочтеніемъ, отданнымъ въ одномъ случаѣ его коллегѣ Меиру.

Симонъ обладалъ глубокимъ методическимъ умомъ, старался классифицировать законы по сюжетамъ, чѣмъ значительно облегчилъ усвоеніе ихъ. Онъ имѣлъ чрезвычайно высокое понятіе о своихъ талантахъ и не разъ оспаривалъ мнѣнія своихъ учителей и прежнихъ ученыхъ. Много пришлось ему выстрадать отъ Римлянъ, и неудивительно, что онъ является непримиримымъ врагомъ Рима. Долгое время онъ находился въ изгнаніи и только

подъ старость, когда въ Римѣ нѣсколько измѣнился правительственный режимъ, онъ могъ выйти изъ своего уединенія. (Его мнѣнія, приводятся въ Мишнѣ ок. 325 разъ).

Ему приписывается, но совершенно неосновательно, главная каббалистическая книга «Зоhаръ», составленная во второй половинѣ XIII вѣка въ Испаніи.

Bacher, АТ, II, 70—149.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 140—144.

5. Элазаръ б. Шаммуа, въ Мишнѣ называемый просто р. Элазаръ, принадлежалъ къ числу тѣхъ учениковъ Акибы, которые бѣжали отъ жестокости Рима. Онъ считается большимъ авторитетомъ въ раввинскомъ правѣ. Мѣстопребываніе его школы неизвѣстно; извѣстно только то, что она была постоянно переполнена учениками.

Bacher, АТ, II, 275—282.

* *Вайсъ*, ДДВ, II, 147 сл.

6. Іоаннъ Сандаларъ, такъ называвшійся, вѣроятно, оттого, что занимался изготовленіемъ сандалій, родился въ Александріи Египетской, но учился у Акибы въ Палестинѣ. Онъ оставался вѣрнымъ своему учителю до самой смерти послѣдняго и навѣщалъ его даже въ темницѣ, чтобы получить новыя знанія. Отъ него осталось очень мало hалахъ. Заслуживаетъ вниманія его афоризмъ въ трактатѣ Авотъ (4, 11): «всякое собраніе во имя Бога—т. е. преслѣдующее не эгоистическія цѣли—устоитъ, а собраніе съ эгоистическими цѣлями—не устоитъ».

7. Эліэзеръ (Элазаръ) б. Іаковъ. Онъ принадлежалъ къ ученикамъ Акибы и былъ однимъ изъ членовъ синедріона въ Ушѣ. О его жизни не осталось почти никакихъ свѣдѣній.

Bacher, АТ, II, 283—291.

8. Неемія почти постоянно оппонировалъ Іудѣ б. Илаю и былъ однимъ изъ послѣднихъ учениковъ Акибы. Онъ пользовался авторитетомъ особенно въ вопросахъ ритуальной чистоты. Его мнѣнія, приводящіяся въ Мишнѣ, немногочислены (ок. 20).

Bacher, АТ, II, 225—274.

9. Іисусъ б. Карха (или Корха), также ученикъ Акибы, оставившій по себѣ множество агадъ. Въ Мишнѣ его мнѣнія встрѣчаются чрезвычайно рѣдко.

Bacher, АТ., II, 308—321.

10. Симонъ б. Гамаліилъ, сынъ и преемникъ Гамаліила II Ямнійскаго. Въ молодости онъ былъ очевидцемъ разрушенія Беттера (135 г.) и вмѣстѣ съ немногими спасся бѣгствомъ. По смерти императора Адріана онъ вернулся въ Ямнію, гдѣ открылъ академію, которую однако онъ долженъ былъ перенести въ Ушу, гдѣ находились ученики Акибы. Своимъ энергичнымъ характеромъ, встрѣчавшимъ отпоръ со стороны ученыхъ, онъ напоминалъ своего отца. Его взгляды, часто приводящіеся въ Мишнѣ (103 раза) и Барайтѣ, обнаруживаютъ въ немъ ученость, здравый смыслъ и твердыя правила.

Bacher, АТ, II, 322—334.

Четвертое поколѣніе таннъ (Ок. 160—220 по Р. Х.).

§ 22. Старшая группа.

1. Наѳанъ Вавилонскій ר׳נָתָן הַבַּבְלִי
2. Симмахосъ бенъ Іосифъ (בֶּן יוֹסֵף) סוּמְכוּס
3. Элазаръ сынъ р. Симона (б. Іохая) ר׳ אֶלְעָזָר בֶּן ר׳שִׁמְעוֹן
4. Іосе бенъ Іуда ר׳ יוֹסֵי בֶּן יְהוּדָה
5. Симонъ бенъ Элазаръ ר׳ שִׁמְעוֹן בֶּן אֶלְעָזָר
6. Іуда ha-Наси (רַבִּי) ר׳ יְהוּדָה הַנָּשִׂיא

Другіе ученые, принадлежащіе къ этой же группѣ:

Симонъ б. Іуда изъ Кефаръ Аккосъ; Ахай б. Іосія; р. Яковъ; р. Исаакъ (часто въ Мехильтѣ и Сифре); Пинхасъ (Финеесъ) б. Яиръ, подвижникъ; Измаилъ бенъ Іосе, Элазаръ б. Іосе, Менахемъ б. Іосе (р. Менахемъ)—сыновья Іосе б. Халафты; Іуда б. Лакишъ; Іосе б. Мешулламъ; Элазаръ ha Каппаръ (продавецъ асфальта); Симонъ б. Менасія (מנסיא) и (вѣроятно) Іуда бенъ Тема.

1. Наѳанъ Вавилонскій (ha-Бавли) прибылъ изъ Вавилоніи въ Палестину во время Симона б. Гамаліила, который возвелъ его въ санъ авъ-бетъ-дина (предсѣдателя суда) въ синедріонѣ Ушинскомъ. Онъ отличался обширными познаніями не только въ области гражданскаго права, но и математическихъ наукахъ и астрономіи. Послѣдующій Наси, Іуда, съ которымъ онъ имѣлъ не мало споровъ по различнымъ вопросамъ права, оказывалъ ему большое уваженіе. Ему приписывается (и, можетъ быть, не безосновательно) авторство трактата «Авотъ де—р. Наѳанъ». (См. выше стр. 11).

Bacher, АТ, II, 437—453.

**Вайсъ*, ДДВ, II, 150 сл.

2. Симмахосъ (б. Іосифъ) былъ выдающимся ученикомъ Меира и славился большими діалектическими способностями. Онъ навлекъ на себя подозрѣніе въ софистическихъ уловкахъ, направленныхъ не къ отысканію истины, а къ щегольству гибкостью ума. Онъ приводится въ Мишнѣ и Барайтѣ довольно часто.

Bacher, АТ, II, 397.

**Вайсъ* ДДВ, II, 167.

3. Элазаръ сынъ р. Симона (б. Іохая) былъ ученикомъ Симона б. Гамаліила и Іисуса б. Кархи. Хотя онъ считался авторитетомъ въ раввинскомъ правѣ и съ мнѣніемъ его считался самъ Наси, однако онъ подвергся суровымъ упрекамъ со стороны своихъ коллегъ за помощь, оказанную имъ въ одномъ случаѣ римскому правительству. Это казалось столь страннымъ для сына Симона, убѣжденнаго врага римлянъ, что Іисусъ б. Карха обозвалъ его: «Уксусъ сынъ Вина». (Б. М. 83 б.). Онъ находился въ постоянной враждѣ съ Рабби.

Bacher, АТ, II, 400—407.

**Вайсъ*, ДДВ, II, 165.

4. Іосе сынъ Іуды (б. Илая) принадлежалъ къ виднымъ ученымъ этого

поколѣнія и считался другомъ Іуды Наси. Его мнѣнія приводятся въ Мишнѣ 14 разъ, а въ Тосефтѣ болѣе 100 разъ.

Bacher, АТ, II, 417—421.

**Вайсъ*, ДДВ, II, 167.

5. Симонъ б. Элазаръ былъ ученикомъ Меира и часто диспутировалъ съ Іудой Наси. Ему принадлежитъ нѣсколько важныхъ законовъ въ области гражданскаго права.

Bacher, АТ, II, 422—436.

**Вайсъ*, ДДВ, II, 165 сл.

6. Іуда Наси (вѣроятно: 135—217 по Р. Х.), обыкновенно называемый Рабби, былъ сынъ патріарха Симона б. Гамаліила II и, по преданію, родился въ тотъ самый день, въ который погибъ Акиба. Его главными учителями были: Симонъ б. Іохай и Элазаръ б. Шаммуа, подъ руководствомъ которыхъ его умственныя способности и блестящій талантъ рано развились. Кромѣ огромныхъ познаній во всемъ традиціонномъ законѣ онъ получилъ основательное свѣтское воспитаніе и былъ особенно знакомъ съ греческимъ языкомъ, который онъ предпочиталъ сирійскому, народному палестинскому языку того времени. По смерти своего отца онъ занялъ мѣсто патріарха (Наси) и сдѣлался главнымъ авторитетомъ, затемнивъ собою всѣхъ остальныхъ ученыхъ этого поколѣнія. Несмотря на свое богатство, онъ велъ скромную жизнь и употреблялъ свои средства на поддержку многочисленныхъ учениковъ и на благотворительныя дѣла. Его школа сперва находилась въ Бетъ Шеаримъ בית שערים, затѣмъ въ Сепфорисѣ и Тиверіадѣ. Среди его наиболѣе выдающихся учениковъ были: Хія, Симонъ баръ Каппара, Леви баръ Сиси, Абба Арека, впослѣдствіи названный Равъ, Маръ-Самуилъ и многіе другіе. По преданію, онъ находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ однимъ изъ римскихъ императоровъ, Маркомъ Авреліемъ или, что вѣроятнѣе, съ Люціемъ Веромъ Антониномъ. Опираясь на собственный авторитетъ, Іуда отмѣнилъ многіе обычаи и обряды, которые, хотя и освященные вѣками, сдѣлались неудобными при новыхъ обстоятельствахъ. Его величайшая заслуга заключается въ кодификаціи Мишны, сдѣлавшейся каноническимъ кодексомъ традиціоннаго закона и замѣнившей всѣ подобныя компиляціи прежнихъ ученыхъ. (Приводится въ Мишнѣ 38 разъ. Ср. выше, стр. 18).

S. Gelbhaus, Rabbi Jehuda Hanassi und die Redaction der Mischna, Вѣна, 1876 (1880).

Bacher, АТ, II, 454—486.

**Вайсъ*, ДДВ, II, 158—165.

§ 23. Младшая группа.

Современники и ученики Іуды Наси.

1. Хія.
2. Баръ-Каппара.
3. Симонъ б. Халафта.
4. Левій (б. Сиси).
5. Симай.

1. Вавилонянинъ Хія баръ Абба (Старшій, Рова) прибылъ въ Палестину

уже въ зрѣломъ возрастѣ и скоро сдѣлался другомъ Рабби. Ему принадлежитъ недошедшій до насъ сборникъ halахическихъ традицій, извѣстный подъ именемъ «Великой Мишны», часть котораго вошла въ составъ Тосефты. Повидимому, онъ принималъ дѣятельное участіе въ редакціи сборника Сифра.

Bacher, АТ, II, 520—530.

**Вайсъ*, ДДВ, II, 168—170.

2. Баръ Капара принадлежалъ къ кругу Рабби и такъ же, какъ Хія, составлялъ Великую Мишну, какъ бы въ противовѣсъ Мишнѣ Рабби. Онъ славился остроуміемъ. Основалъ собственную школу въ Кесаріи.

Bacher, АТ, II, 503—520.

**Вайсъ*, ДДВ, II, 170.

3. Симонъ б. Халафта, другъ Хіи, жилъ недалеко отъ Сепфориса; извѣстенъ остроумными притчами.

Bacher, АТ, II, 530—536.

4. Левій б. Сиси, или просто Левій, былъ ученикъ Рабби Онъ славился, какъ искусный толкователь св. Писанія, и, подобно своимъ старшимъ современникамъ, составлялъ Мишну, во многомъ несогласную съ Мишной Рабби.

Bacher, АТ, II, 536—539.

**Вайсъ*, ДДВ, II, 171.

5. Біографическихъ свѣдѣній о Симаи не сохранилось. Судя по сохранившимся изреченіямъ его, онъ былъ искусный агадистъ.

Bacher, АТ, II, 543—546.

ГЛАВА IV.

Толкованіе св. Писанія въ Мишнѣ.

§ 24. *Общія понятія.*

По ученію раввиновъ, для полнаго раскрытія смысла св Писанія одинаково важны какъ содержаніе, такъ и форма. Многія законоположенія выражены въ Писаніи не прямо, а въ видѣ намековъ, скрытыхъ въ разныхъ особенностяхъ рѣчи. Для обнаруженія этихъ законовъ ученые выработали цѣлый рядъ толковательныхъ пріемовъ.

> *Примѣчаніе.* Слѣдуетъ однако замѣтить, что часто не буква Писанія давала поводъ къ толкованіямъ, а наоборотъ ихъ требовали установившіяся уже нормы обычнаго права, не находившія себѣ прямаго оправданія въ Писаніи.

Примѣръ раввинскаго толкованія формы:

Во Вт. 15, 1—2 читаемъ: «въ седьмый годъ дѣлай прощеніе. *Прощеніе же состоитъ въ томъ,* чтобы всякій заимодавецъ... простилъ долгъ и не взыскивалъ съ ближняго своего». Въ текстѣ подчеркнутыя слова выражены такъ: וְזֶה דְּבַר הַשְּׁמִטָּה «Вотъ *слово* прощенія», т. е. вотъ что должно сказать о прощеніи. Отсюда Мишна выводитъ заключеніе, что если должникъ пожелаетъ отдать свой долгъ въ субботній годъ, то заимодавецъ обязанъ *сказать:* «я прощаю тебѣ долгъ». Если на это должникъ отвѣтитъ: «все таки (я плачу)», то заимодавецъ въ правѣ принять отъ него (Шеві. 10, 8).

Въ Мишнѣ насчитывается ок. 340 положеній, выведенныхъ изъ Писанія путемъ толкованія, причемъ ћалахическихъ, т. е. законодательныхъ толкованій—217, остальныя-же—агадическія,

т. е. направленныя не къ построенію новаго закона, а къ иллюстраціи морально-философскихъ взглядовъ Библіи.

§ 25. *Исторія толковательныхъ пріемовъ.*

По преданію, (Т. Санh., VII кон. Авотъ де р. Наѳанъ гл. 37 ср.; Сифра, Введеніе), первый, кто собралъ (формулировалъ?) главнѣйшіе толковательные пріемы, былъ Гиллель. Онъ пользовался семью пріемами:

1. קַל וחוֹמר калъ-вахомеръ, доказательство отъ меньшаго къ большему и наоборотъ.
2. גְזֵירה שׁוה гезера-шава, аналогія формы.
3. בנין אב מכתוב אחד — обобщеніе («биньянъ-авъ») спеціальнаго закона.
4. בנין אב מִשְּׁנֵי כְתוּבִים обобщеніе 2 спеціальныхъ законовъ.
5. כְּלַל וּפְרַט «общее» и «частное».
6. כַּיּוֹצֵא בוֹ מִמָּקוֹם אַחֵר «аналогія изъ другого мѣста».
7. דבר הלמד מענינו «умозаключеніе изъ контекста».

Въ Талмудѣ (I. Пес. VI, 1, 33а пав.) разсказывается, что однажды 14-е число мѣсяца Нисана пришлось на субботу. Возникъ вопросъ, можно-ли въ этотъ день принести пасхальную жертву и тѣмъ нарушить субботній покой. Гиллель взялся доказать, что это можно. Талмудъ приводитъ три толковательныхъ пріема, употребленныхъ Гиллелемъ.

1) *Гекешъ* [1]). Если въ субботу допускается принесеніе другихъ жертвъ (ежедневныхъ и спеціально субботнихъ), то должно допускаться и принесеніе пасхальной жертвы. На это возразили, что число ежедневныхъ и субботнихъ жертвъ точно опредѣлено, т. е. онѣ составляютъ жертвы общенародныя, между тѣмъ какъ число пасхальныхъ жертвъ не опредѣлено, т. е. онѣ считаются жертвами частными.

2) *Калъ-вахомеръ.* За упущеніе ежедневной жертвы въ законѣ нѣтъ наказанія, между тѣмъ какъ за упущеніе пасхальной жертвы полагается «истребленіе» (Числ. 9, 13). Слѣдовательно, если *калъ* «оттѣсняетъ субботу», то *хомеръ* тѣмъ паче. На это возразили, что ежедневная жертва принадлежитъ къ жертвамъ высшей святости («кодше-кодашимъ», хамуримъ), а пасхальная—къ жертвамъ низшей, «калимъ» (Зев. 5, 4. 8).

---

[1]) Собственно, въ спискѣ толковательныхъ пріемовъ Гиллеля hекешъ не значится. По терминологіи Гиллеля этотъ пріемъ называется: «аналогіей изъ другого мѣста» (пунктъ 6). Какъ увидимъ ниже, пунктъ этотъ былъ видоизмѣненъ позднѣйшими учеными и не значился болѣе подъ собственнымъ именемъ.

3) *Гезера-Шава.* Въ законѣ о ежедневной жертвѣ (Числ. 28, 2) сказано, что она должна быть принесена בְּמוֹעֲדוֹ, «своевременно» (син. пер. «въ свое время»), и въ законѣ о пасхальной жертвѣ (Числ. 9, 2) употреблено то же самое слово (син. пер. «въ назначенное для нея время»); слѣдовательно, законъ, ясно выраженный въ примѣненіи къ ежедневной жертвѣ, долженъ имѣть примѣненіе и къ жертвѣ пасхальной. На это возразили, что пріемомъ Гезера Шава нельзя пользоваться для подкрѣпленія своихъ личныхъ мнѣній. (Ср. ниже стр. 49 сл.).

§ 26. Наумъ изъ Гимзо, принадлежавшій ко второму поколѣнію таннъ, ввелъ еще пріемъ רִבּוּי וּמִיעוּט, «распространительное и ограничительное толкованіе». По его теоріи частицы אַף—«даже», אֶת (знакъ винит. пад.), גַּם—«также» требуютъ распространительнаго толкованія, а частицы, אַךְ—«однако», מִן—«отъ», רַק—«только»—ограничительнаго.

Примѣръ распространительнаго толкованія:

Во Вт. 16, 3 сказано: «дабы ты вспоминалъ (синод. пер.: «помнилъ») день исшествія своего изъ земли Египетской во всѣ дни жизни твоей». Если бы въ текстѣ не было слова «всѣ», то вспоминать, т. е. читать въ молитвѣ соотвѣтствующій текстъ, слѣдовало бы лишь днемъ. Слово же «всѣ» показываетъ, что вспоминать о выходѣ изъ Египта полагается и въ ночной молитвѣ. (Бер. 1, 5). Другой примѣръ: Тем. 6, 4 (по поводу לכל נדר Вт. 23, 19 [18]).

Примѣръ ограничительнаго толкованія;

Въ Исх. 31, 13 сказано: אַךְ אֶת שַׁבְּתוֹתַי תִּשְׁמֹרוּ, «однако (въ синод. пер. пропущено) субботы Мои соблюдайте». Здѣсь частица אַךְ «однако» указываетъ на какое-то исключеніе изъ этого закона, имѣетъ ограничивающее значеніе. По ученію раввиновъ (Іома 85б нав.), правила о соблюденіи субботы не распространяются на случаи, сопряженные съ опасностью для жизни.

§ 27. Ученикъ Наума изъ Гимзо, Акиба, развилъ этотъ пріемъ въ цѣлую систему. Онъ находилъ всевозможные намеки во всѣхъ грамматическихъ особенностяхъ языка Библіи, въ плеоназмахъ, въ повтореніяхъ одного и того же закона, въ соединительныхъ и противительныхъ союзахъ, въ указательныхъ мѣстоименіяхъ, въ опредѣленномъ членѣ, въ личныхъ мѣстоименіяхъ при глаголѣ и въ мѣстоименныхъ суффиксахъ, словомъ, во всѣхъ тѣхъ «лишнихъ» словахъ, частицахъ и буквахъ, которыя однако необходимы во всякой связной рѣчи.

Ср. Шеву. 3, 5; Б. М. 2, 9. 10; Шеву. 2 кон. (р. Измаилъ); Хулл. 12, 3.

Эти пріемы толкованія дали могучее средство для обосно-

ванія каждаго обычая и каждой новой законодательной нормы буквой св. Писанія, и неудивительно, что они были встрѣчены съ восторгомъ и удивленіемъ современниками Акибы.

Система Акибы вызвала оппозицію въ Измаилѣ б. Элишѣ, не придававшемъ такого значенія грамматическимъ особенностямъ рѣчи. Онъ признавалъ только тѣ толковательные пріемы, которые оправдываются логикой и духомъ библейскаго законодательства. Таковыми оказались старые пріемы Гиллеля. Онъ ихъ увеличилъ до тринадцати при помощи расщепленія нѣкоторыхъ изъ нихъ, опущенія одного и прибавки одного новаго отъ себя.

§ 28. Тринадцать пріемовъ Измаила:

1. *Калъ — вахомеръ* — тождественъ съ 1-мъ пріемомъ Гиллеля.

2. *Гезера-Шава*—тождественъ съ 2-мъ пріемомъ Гиллеля.

3. *Биньянъ Авъ*—сочетаніе 3 и 4 пріемовъ Гиллеля.

4. *Келалъ уфератъ.* 5. *Нератъ ухелалъ.* 6. *Келалъ уфератъ ухелалъ.*	Расчлененіе 5 пріема Гиллеля.
7. *Келалъ шеһу царихъ лифератъ уфератъ шеһу царихъ лихелалъ.* 8. *Даваръ шеһая бихелалъ веяца минъ һакелалъ.* 9. *Даваръ шеһая бихелалъ веяца литеонъ тоанъ шеһу хеиньяно* 10. *Даваръ шеһая бихелалъ веяца литеонъ тоанъ шело хеиньяно.* 11. *Даваръ шеһая бихелалъ веяца ладунъ бедаваръ һехадашъ.*	Видоизмѣненія пятаго пріема Гиллеля.

12. *Даваръ һалламедъ меиньяно ведаваръ һалламедъ миссофо*—почти тождественъ съ седьмымъ пріемомъ Гиллеля.

13. *Шне хетувимъ һаммаххишимъ зе этъ зе*—нѣтъ среди пріемовъ Гиллеля

Шестой пріемъ Гиллеля вошелъ отчасти въ *һекешъ* (см. ниже § 36), отчасти въ *биньянъ авъ*.

§ 29. *Литература толковательныхъ пріемовъ.*

* *Сеферъ Керитутъ*, Шимшона (Сампсона) бенъ Исаака изъ

Chinon во Франціи (жилъ въ первой половинѣ XIV в). Амстердамъ, 1709.

* *Галихотъ Оламъ*, Іешуи Галеви изъ Толедо (жилъ въ XV в)., Венеція, 1639. Издана съ латинскимъ переводомъ L'Empereur'а въ 1634, перепечатана въ 1714 г. Варшавское изданіе этой книги (1883 г.) снабжено «Правилами Гемары» Іосифа Каро (ум. 1575 г.) и комментаріемъ «Явинъ Шемуа» Соломона Алгази (XVII в.).

* *Миддотъ Аһаронъ*, Аарона бенъ Хаима (XVI в.). Книга представляетъ первую часть комментарія «Корбанъ Ааронъ» на Сифра.

* *Техиллатъ Хохма*, Якова Хагиза (ум. 1674 г.)., Верона, 1657. Второе изданіе—Амстердамъ, 1709 г.—вышло вмѣстѣ съ *Сеферъ Керитутъ*.

H. S. Hirschfeld, Halachische Exegese, Berlin, 1840.

* М. Плунгянскій, «Тель Піотъ», «Двуглавая гора» [спеціально о Гезера Шава]. Вильна, 1849.

Frankel, Palästinische und Alexandrinische Schriftforschung, Freslau, 1854.

И. Корсунскій, Іудейское толкованіе Ветхаго Завѣта, Москва, 1882.

L. Dobschütz, Die einfache Bibelexegese der Tannaim mit besonderer Berücksichtigung ihres Verhältnisses zur einfachen Bibelexegese der Amoraim. Breslau, 1893.

M. Mielziner, Introduction to the Talmud, Cincinnati, 1894, стр. 117—176.

§ 30. **Пріемъ 1. Калъ—вахомеръ.** Въ талмудической терминологіи слово קַל «калъ»—легковѣсный—примѣняется къ такимъ предметамъ, дѣйствіямъ или законамъ, которые съ юридической точки зрѣнія признаются неважными, второстепенными. Наоборотъ, «хомеръ» חוֹמֶר «или хамуръ» חָמוּר «тяжеловѣсный», «вѣскій» примѣняется къ такимъ предметамъ, дѣйствіямъ или законамъ, которые съ юридической точки зрѣнія представляются важными [1]).

Умозаключеніе калъ-вахомеръ строится на слѣдующемъ принципѣ:

Если дозволено хомеръ, то дозволено и калъ; если запрещено калъ, то запрещено и хомеръ.

Примѣры. А. Работа въ субботній день (влекущая смерт-

[1]) Въ логикѣ понятіямъ «калъ» и «хомеръ» соотвѣтствуютъ понятія «большаго» и «меньшаго». Раввинское ученіе не даетъ прямыхъ критеріевъ для опредѣленія «большаго» и «меньшаго», какъ это даетъ, напр., Аристотель (Риторика I, 7). Повидимому, оно считаетъ большимъ то, что влечетъ за собою большую награду или большее наказаніе. Мишна неоднократно прямо перечисляетъ, калимъ (мн. ч. отъ «калъ») и хамуримъ (мн. ч. отъ «хамуръ»). Напр., Кил. 1, 1; Зев. 5, 7. 8; Санһ. 11, 3.

ную казнь, Числ. 15, 32—36) есть *хомеръ*, тогда какъ работа въ обыкновенные праздники—*калъ*. Отсюда выводъ: всякая работа, запрещенная въ обыкновенный праздникъ, запрещена и въ субботу (Беца 5, 2).

Здѣсь умозаключеніе сдѣлано отъ *меньшаго къ большему*, отъ калъ (работы въ обыкновенный праздникъ) къ хомеръ (работѣ въ субботній день).

Обыкновенная формула этого силлогизма такова:

Если калъ запрещено (наказуется), то какже не запретить (наказать) хомеръ?

Б. Часть урожая, поступавшая въ пользу священниковъ, такъ называемое *возношеніе* представляла *хомеръ* въ сравненіи съ маасеръ-шени (второй десятиной), т. е. частью урожая, съѣдавшеюся самимъ владѣльцемъ въ Іерусалимѣ: возношеніе имѣли право ѣсть только священники, а маасеръ-шени могъ вкушать каждый. Отсюда выводъ:

Если масло возношенія можно употреблять на мácти, то можно на ту же цѣль употреблять и масло маасеръ-шени. (М. Ш. 2, 2.)

Здѣсь умозаключеніе сдѣлано отъ *большаго къ меньшему*, отъ *хомеръ* къ *калъ*.

Обыкновенная формула этого силлогизма такова:

Если хомеръ дозволено (не наказуется), то калъ тѣмъ болѣе (дозволено).

§ 31. **Терминологія силлогизма калъ-вахомеръ.** Силлогизмъ называется *динъ*, «сужденіе» (Пес. 6,2). Составлять силлогизмъ—*дунъ* «судить». Посылка, констатирующая дозволенность «хомеръ» или запрещенность «калъ», называется меламмедъ, «поучающее» [1]).

Положеніе доказываемое—*ламедъ*, «выводъ». Законъ, на которомъ основывается «поучающее», т. е. законъ, допускающій хомеръ и запрещающій калъ, называется *надонъ*, «основаніе силлогизма».

Законъ «вывода» называется *ћабба минъ ћаддинъ*—результатъ силлогизма, «заключеніе».

---

[1]) Съ этой посылкой сливается другая ожидающаяся посылка, въ которой констатируется, что одна вещь хомеръ, а другая калъ.

§ 32. **Ограничительные принципы.** Умозаключенія, построенныя по этому пріему, вызывали обыкновенно возраженія, если не заявлялось прямо, что доводъ возраженій не терпитъ, ибо онъ *ħалаха* (Ср. напр. Іев. 8, 3, Наз. 7, 4; Кер. 3, 9) [1]). Выводъ доводился до абсурда, или же указывалась ошибочность одной изъ посылокъ. Часто, въ особенности въ эпоху аморъ, этотъ пріемъ служилъ прямо для софистическихъ выводовъ. Слѣдующіе принципы имѣютъ цѣлью ограничить результаты силлогизма калъ вахомеръ.

1. Принципъ *даіо* דַיוֹ לָבֹא מִן הַדִּין לִהְיוֹת כְּנִדּוֹן: דַיוֹ

достаточно «заключенію» имѣть силу «основанія», т. е. въ калъ-вахомеръ отъ меньшаго къ большему законъ, доказываемый для хомеръ, не долженъ превышать въ строгости законъ, имѣющійся въ «основаніи» для калъ.

Въ этомъ случаѣ основываются на авторитетѣ св. Писанія, гдѣ (Числ. гл. 12) разсказывается, что Маріамъ, вызвавшая гнѣвъ Бога, была наказана проказою. Когда Моисей сталъ молиться объ ея исцѣленіи, Господь отвѣтилъ: «если-бы она вызвала гнѣвъ отца своего (соб. «еслибы отецъ ея плюнулъ ей въ лицо»), то она бы стыдилась семь дней. И такъ пусть будетъ она въ заключеніи внѣ стана семь дней».

Здѣсь, по ученію раввиновъ, примѣненъ ограничительный принципъ *даіо*, ибо гнѣвъ Бога (хомеръ) влечетъ такое же наказаніе, какъ гнѣвъ смертнаго (калъ). (Сифре, Баħаалотха, 106).

Примѣры даіо: Б. К., 2, 5; Нидда 7, 6; также Зев. 7, 6.

2. אֵין דָּנִין דִּבְרֵי תּוֹרָה מִדִּבְרֵי סוֹפְרִים *изъ традиціоннаго закона нельзя выводить новыхъ законовъ при помощи калъ-вахомеръ* [2]). Яд. 3, 2.

Калъ вахомеръ въ Мишнѣ: Бер. 9,5 (ср. Тос. Бер. 7, 19); Пеа 6, 6; Шеві. 7, 2; М. Ш. 2, 2; 3, 2. 10; Пес. 6, 2. 5;

---

[1]) Образцы возраженій на калъ вахомеръ и обратныхъ репликъ см. Пес. 6, 2. 5; Шеву, 3, 6; Зев. 7, 4; Кер. 3, 10; Махш. 6, 8.

[2]) Это же правило яснѣе изложено въ Гемарѣ (Назиръ 57 а) такъ
אֵין דָּנִין קו"ח מֵהֲלָכָה

Беца 5, 2; Кид. 4, 14; Сота 6, 3 и т. д. Всего мы насчитали 57 силлогизмовъ калъ вахомеръ въ Мишнѣ.

§ 33. **Пріемъ 2. Гезера-Шава.** Слова *Гезера-Шава* (גְּזֵרָה שָׁוָה) собственно означаютъ «подобный отдѣлъ», «подобное рѣшеніе». Такъ называется аналогія, основанная на тождествѣ словъ, встрѣчающихся въ двухъ законахъ. Если выраженіе, употребленное въ одномъ мѣстѣ Писанія, допускаетъ различныя толкованія, то его значеніе опредѣляется при помощи другого мѣста, гдѣ это-же выраженіе допускаетъ лишь одно толкованіе.

Такъ въ Лев. 16, 31 законъ касательно Дня Очищенія— имѣетъ выраженіе תענו את נפשותיכם «смиряйте души ваши», причемъ не указано ясно, въ чемъ должно заключаться это *смиреніе.* Но выраженіе ענה «смирять» встрѣчается въ другомъ мѣстѣ, гдѣ ясно видно, что оно намекаетъ на страданіе отъ голода. Вт. 8, 3 ויענך וירעיבך «Онъ смирялъ тебя, томилъ тебя голодомъ». Отсюда выражіе «смиряйте души ваши» означаетъ, согласно талмудическому толкованію, «поститесь».

(Сифра къ Лев. 16, 29, Ахаре, 7).

§ 34. Другой видъ Гезера-Шава имѣетъ цѣлью не столько выяснить значеніе того или другого выраженія, сколько дополнить пробѣлъ въ одномъ законѣ подробностями, имѣющимися въ другомъ. Для этой цѣли указывается на какое-либо характерное слово, встрѣчающееся въ обоихъ законахъ.

Мы видѣли, какъ этимъ пріемомъ пользовался Гиллель для доказательства того, что пасхальная жертва «оттѣсняетъ субботу».

Вотъ другой примѣръ изъ области гражданскаго права. Въ Исх. 22, 6—8 [7—9] читаемъ: «Если кто отдастъ ближнему на сохраненіе серебро, или вещи, и онѣ украдены будутъ изъ дома его, то, если найдется воръ, пусть онъ заплатитъ вдвое; а если не найдется воръ, пусть хозяинъ дома придетъ предъ судей [1]), не простеръ-ли онъ руки своей на собственность ближняго своего. О всякой вещи спорной, о волѣ

---

[1]) Въ переводѣ Семидесяти (а по немъ и въ синод. переводѣ) прибавлено: «и поклянется». Этихъ словъ въ подлинникѣ нѣтъ; они составляютъ вставку Семидесяти, сдѣланную на основаніи приводимыхъ здѣсь разсужденій раввиновъ.

объ ослѣ.... дѣло обоихъ должно быть доведено до судей: кого обвинятъ судьи, тотъ заплатитъ ближнему своему вдвое».

Традиціонное толкованіе относитъ этотъ законъ къ *безвозмездному хранителю чужой собственности*, когда она у него пропала.

Далѣе (Исх. 22, 9—12 [10—13]) читаемъ: «Если кто отдастъ ближнему своему осла.... на сбереженіе, а онъ умретъ, или будетъ поврежденъ, или уведенъ... клятва предъ Господомъ да будетъ между обоими въ томъ, что (хранитель) не простеръ руки своей на собственность ближняго своего... Если украденъ будетъ у него, то долженъ заплатить хозяину... Если-же будетъ звѣремъ растерзанъ, за растерзанное онъ не платитъ».

Традиціонное толкованіе относитъ этотъ законъ къ *платному хранителю*.

Первый законъ не совсѣмъ ясенъ, ибо не видно, свободенъ-ли безвозмездный хранитель отъ возмещенія убытка.

Ученые заполняютъ этотъ пробѣлъ при помощи Гезера-Шава. Въ обоихъ, говорятъ они, законахъ встрѣчается то-же выраженіе «не простеръ руки своей», и такъ какъ во второмъ законѣ это выраженіе сопровождается положеніями «клятва предъ Господомъ да будетъ между обоими», «и не будетъ платить», то дѣлается выводъ, что и въ первомъ случаѣ хранитель долженъ присягнуть на судѣ, и эта присяга освобождаетъ его отъ возмещенія убытка.

(Мехильта, Мишпатимъ, 15, къ Исх. 22, 7).

§ 35. Впослѣдствіи съ помощью пріема Гезера-Шава строили самыя нелѣпыя умозаключенія. Основаніемъ для аналогіи служили не только характерныя слова, обусловливающія въ нѣкоторомъ смыслѣ и внутреннее сродство законовъ, но и всякія прочія слова, даже случайныя мѣстоименія и частицы. Если пріемъ Гезера-Шава не былъ окончательно отброшенъ учеными, какъ несостоятельный, то это объясняется лишь тѣмъ, что многіе важные традиціонные законы, какъ указывается въ самомъ Талмудѣ, могутъ быть обоснованы Писаніемъ только съ помощью этого пріема.

Слѣдующіе принципы имѣютъ цѣлью ограничить употребленіе пріема Гезера-Шава.

1. *Тождественное выраженіе, на которомъ строится Гезера-Шава, должно быть, хотя бы въ одномъ изъ двухъ сравниваемыхъ законовъ* «муфне», *«свободнымъ»*, т. е. лишнимъ, плеоназмомъ. Такъ напримѣръ, во Вт. 23, 2 законъ говоритъ, что «сынъ блудницы не можетъ войти въ общество Господне, и десятое поколѣніе его не можетъ войти въ общество Господне». Непосредственно за этимъ закономъ слѣдуетъ другой съ такимъ же запрещеніемъ касательно Аммонитянина и Моавитянина: «и десятое поколѣніе ихъ не можетъ войти въ общество Господне во вѣки». Тождественнымм выраженіями въ обоихъ случаяхъ являются характерныя слова: «и десятое поколѣніе». Но во второмъ случаѣ это выраженіе, повидимому, лишне или «свободно», такъ какъ имѣется слово «во вѣки», исключающее изъ общества Господня даже позднѣйшія поколѣнія Аммонитянъ и Моавитянъ. Въ этомъ случаѣ предполагается, что «свободное» выраженіе намекаетъ на возможность построенія Гезера-Шава. Такъ какъ выраженіе «и десятое поколѣніе» здѣсь ясно опредѣлено словомъ «во вѣки» (т. е. число десять берется только какъ круглое число, а вовсе не для обозначенія точнаго числа исключенныхъ поколѣній), то и въ тождественномъ выраженіи перваго закона должно признать тотъ же смыслъ, а именно, что сынъ блудницы *на вѣки* вмѣстѣ съ потомствомъ исключенъ изъ общины Израиля [1].

(Сифре, Ки-Теце, 248).

Гезера-Шава въ этомъ случаѣ называется *«муфне миццадъ эхадъ»* «свободное съ одной стороны» и допускается, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможно опроверженіе. Только когда тождественное выраженіе оказывается лишнимъ въ обоихъ сравниваемыхъ законахъ *«муфне мишне цедадинъ»*, Гезера-Шава считается неопровержимой.

2. Второй ограничительный принципъ отличается большей строгостью: *«энъ адамъ данъ гезера шава меацмо»*. *Никто не имѣетъ права пользоваться пріемомъ Гезера-Шава по собственному разумѣнію.* Для того чтобы выводъ,

[1]) По толкованію талмудистовъ, это означаетъ, что онъ не можетъ вступить въ бракъ съ еврейкой.

основанный на Гезера-Шава, считался дѣйствительнымъ, онъ долженъ имѣть санкцію древности [1]).

Примѣры Гезера-Шава въ Мишнѣ:

Іома 8, кон.; Сота 7, 3. 4. 5; 8, 6; Наз. 9, 5; Гор. 1, 4; Мен. 13, кон.; Хул. 5, кон.; Ар. 4, 4.

§ 36. **Гекешъ.** Существуетъ другой родъ аналогіи, хотя и не выраженный ясно среди 13 толковательныхъ пріемовъ Измаила, однако всѣми принятый и употреблявшійся. Это— һекешъ.

Слово «һекешъ» означаетъ собственно «сравненіе», «аналогія», особенно основанная на родствѣ двухъ предметовъ въ одномъ и томъ же законѣ. Принципъ һекешъ таковъ:

Два слова встрѣчаются вмѣстѣ (въ видѣ подлежащихъ, сказуемыхъ и проч. въ одномъ предложеніи), *слѣдовательно примѣнимое къ одному, примѣнимо и къ другому* [2]).

Примѣры: А. *Два подлежащихъ.* По Лев. 27, 10, если скотина, посвященная Богу, замѣнена другою, то «и она и замѣнъ ея будетъ святынею».

На основаніи этого выраженія Симонъ, вопреки принятому мнѣнію, полагаетъ, что замѣнить одну скотину можно только одною-же: «какъ «она» составляетъ одно животное, такъ и «замѣнъ ея» долженъ составить не болѣе одного животнаго».

(Темура 1, 2).

Б. *Два обстоятельственныхъ слова.* По традиціонному закону, если второй день Пасхи приходится на субботу, то это не препятствуетъ жнитву «снопа для возношенія». Это выводится съ помощью һекешъ изъ слѣдующаго стиха (Исх. 34, 21): «покойся и во время посѣва и жатвы».

«Посѣвъ» представляетъ собою дѣло частное, доброволь-

---

[1]) Впрочемъ, возможно, что этотъ ограничительный принципъ былъ тождественъ съ первымъ и имѣлъ первоначально тотъ смыслъ, что *гезера-шава можно строить не иначе, какъ на плеоназмѣ (энъ адамъданъ Гезера-Шава меацмо элла мериббуй шелъ кера).*

[2]) Этотъ принципъ имѣетъ нѣкоторое сходство съ Беконовскимъ (Max. Reg. 3): «Copulatio verborum indicat acceptionem in eodem sensu». Ср. *Mielziner, Introduction*, 153.

ное, слѣдовательно и «жатва» въ нашемъ предложеніи также должна представлять собою дѣло частное, добровольное; выходитъ, что закономъ этимъ не возбраняется «жатва» снопа для возношенія, представляющая актъ религіозный, обязательный.

(Шевіитъ, I, 4).

Примѣры ћекешъ въ Мишнѣ:

Шаб. 9, 1; Кет. 4, 6; (А. З. 3, 6); Зев. 1, 1; Хул. 4, 4 Ар. 4, 4; Тем. 1, 1; Мид. 4 кон.; Яд. 4, 3.

§ 37. **Пріемъ 3. Биньянъ-Авъ.** Выраженіе *Биньянъ-Авъ* собственно означаетъ «построеніе общаго закона», обобщеніе. Принципъ этого пріема таковъ:

Каждый частный, специальный законъ Библіи имѣетъ примѣненіе ко всѣмъ аналогичнымъ случаямъ и долженъ разсматриваться, насколько это возможно, какъ законъ общій.

Только въ томъ случаѣ, когда Писаніе тѣмъ или другимъ способомъ указываетъ, что данный законъ имѣетъ въ виду только упоминаемый единичный случай, онъ обобщенію не подлежитъ.

Формула этого пріема такова:

«*Подобно тому какъ упомянутый въ законѣ случай, характеризующійся тѣмъ-то, подлежитъ извѣстному положенію, такъ и всякій случай, характеризующійся тѣмъ же, подлежитъ тому же положенію*».

Иногда требуется доказать, почему обобщенный законъ не имѣетъ примѣненія въ извѣстномъ случаѣ, хотя и имѣющемъ тѣ особенности, которыя послужили основаніемъ обобщенію. Тогда формула имѣетъ такой видъ:

«*Подобно тому какъ случай, характеризующійся тѣмъ-то, подлежитъ данному положенію, такъ и всякій другой случай, имѣющій тѣ же особенности, подходитъ подъ это положеніе. Однако случай А не подходитъ подъ это положеніе, ибо не имѣетъ такихъ-то особенностей*».

Примѣръ. Во Вт. 19, 5 приводится примѣръ убійцы, имѣющаго право укрыться въ городъ убѣжища: «кто пойдетъ съ ближнимъ своимъ въ лѣсъ рубить дрова, и размахнется рука его съ топоромъ, чтобы срубить дерево, и соскочитъ желѣзо

*

съ топорища и попадетъ въ ближняго, и онъ умретъ,—такой пусть убѣжитъ въ одинъ изъ городовъ тѣхъ, чтобъ остаться живымъ».

Этотъ примѣръ обобщается Мишной въ такое правило: Если потерпѣвшій имѣлъ право входа въ то помѣщеніе, гдѣ онъ былъ убитъ, то убійца доженъ бѣжать; если же убитый не имѣлъ права входа въ данное помѣщеніе, то невольный убійца наказанію не подлежитъ. Это основывается на словѣ «*лѣсъ*» въ примѣрѣ Писанія: «такъ какъ *лѣсъ* представляетъ область, одинаково дозволенную и убитому и убійцѣ, то изгнанію въ городъ убѣжища подлежитъ убійца лишь въ томъ случаѣ, если убійство совершено въ публичномъ мѣстѣ».

На томъ же стихѣ Писанія Абба Саулъ построилъ другой Биньянъ-Авъ: такъ какъ рубка дровъ представляетъ работу произвольную, а не обязательную, то невольный убійца лишь тогда изгоняется въ городъ убѣжища, когда работа, при которой совершено убійство, не имѣла обязательнаго характера. На этомъ основаніи, по ученію Аббы Саула, изгнанію не подлежитъ отецъ, нечаянно убившій сына, учитель, убившій ученика, или исполнитель судебныхъ рѣшеній, убившій присужденнаго къ тѣлесному наказанію, когда эти убійства совершены нечаянно во время наказанія (Маккотъ 2, 2).

Другіе примѣры въ Мишнѣ: Зев. 9, 1; Мен. 7, 6.

§ 38. **Обобщеніе двухъ спеціальныхъ положеній.** Иногда Биньянъ-Авъ строится на основаніи двухъ спеціальныхъ положеній, относящихся къ различнымъ случаямъ, но сходныхъ по своему характеру. Здѣсь для обобщенія закона важно опредѣлить черты сходства въ обоихъ случаяхъ, обусловливающія общность законодательной нормы.

Формула этого пріема такова:

«*Этотъ случай не похожъ на тотъ, а тотъ не похожъ на этотъ: общая черта въ обоихъ...*», т. е. сначала указывается, что случаи не тождественны и допускаютъ Биньянъ-Авъ, а затѣмъ опредѣляются черты сходства. Выводъ получается тотъ, что *всякій случай, имѣющій тѣ же черты сходства, подлежитъ тому-же положенію.*

Примѣръ обобщенія **двухъ** специальныхъ законовъ:

Въ Исх. 21, 26. 27 читаемъ: «Если кто раба своего ударитъ въ глазъ или служанку свою въ глазъ и повредитъ его, пусть отпуститъ ихъ на волю за глазъ; и если выбьетъ зубъ рабу своему или рабѣ своей, пусть отпуститъ ихъ на волю за зубъ».

Здѣсь два закона, изъ которыхъ одинъ караетъ поврежденіе глаза, а другой поврежденіе зуба. Раввинское ученіе выводитъ на основаніи этихъ двухъ законовъ общее положеніе о наказаніи за членовредительство. Оно говоритъ: хотя глазъ и зубъ по своей натурѣ различны, но имѣютъ между собою то общее, что они составляютъ органы человѣческаго тѣла и что потеря ихъ не можетъ быть возстановлена. Слѣдовательно, уничтоженіе всякаго органа тѣла, недопускающаго возстановленія, дѣлаетъ раба свободнымъ.

(Мехильта Мишпатимъ 9).

Другой примѣръ: Сифре, Экевъ 44,къ Вт. 11, 18.

§ 39. **Обобщеніе нѣсколькихъ специальныхъ законовъ.**

Процессъ и формула такого сложнаго Биньянъ-Авъ остаются тѣ же.

Примѣръ. Въ Писаніи предусмотрѣно четыре «источника убытковъ» [1]).

1) Бодливый волъ (Исх. 21, 28. 35. 36), «*Шоръ*».

2) Непокрытая яма (Исх. 21, 33. 34), «*Боръ*».

3) Скотъ, потравляющій чужое поле (Исх. 22, 4 [5[, «*Мавъэ*».

4) Огонь (Исх. 22, 5 [6]), «*Гэвъэръ*».

На основаніи этихъ четырехъ специальныхъ законовъ, раввинское ученіе строитъ общій законъ объ отвѣтственности за причиненіе вреда слѣдующимъ образомъ:

Шоръ, Боръ, Мавъэ и Гэвъэръ имѣютъ между собою много чертъ несходныхъ: они отличаются такими особенностями, какъ одушевленность и неодушевленность, активность и пассивность и проч. Общія черты у всѣхъ — вредоносность и обязанность хозяина слѣдить за ними.

---

[1]) *Авотъ-Незикинъ*, «отцы правонарушенія», по терминологіи Мишны.

Слѣдовательно, всякій убытокъ, нанесенный вещью вредоносной и находящейся подъ чьимъ-либо надзоромъ, подлежитъ возмещенію со стороны ея хозяина, и при томъ изъ лучшей части его имущества, какъ указано самимъ Писаніемъ для случая Мавъэ (Исх. 22, 4 [5]): если кто потравитъ поле... пусть вознаградитъ лучшимъ изъ поля своего (Б. К. 1, 1—2).

§ 40. **Пріемы 4, 5 и 6. Общее и Частное.**

Всякое понятіе, обнимающее цѣлый классъ предметовъ или дѣйствій есть «общее», *келалъ*; отдѣльный предметъ или отдѣльное дѣйствіе—есть «частное», *percmъ*. Отношеніе «общаго» къ «частному» есть отношеніе рода къ виду. Такъ, *скотъ* — «общее», *овца*, *ягненокъ* — частныя. *Работать* — «общее», *жать*—«частное».

Если законъ выраженъ въ «общихъ» словахъ, то онъ никакихъ исключеній не допускаетъ: (Вт. 14, 19) «*Всѣ* крылатыя пресмыкающіяся нечисты для васъ»; (тамъ же, 21). «Не ѣшьте *никакой* мертвечины». Наоборотъ, если онъ выраженъ въ «частныхъ» словахъ, то исключенія предполагаются сами собой и всѣ старанія раввиновъ направлены къ тому, чтобы ихъ найти, ибо благодаря имъ законъ получаетъ новое освѣщеніе и болѣе точную формулировку.

Иногда случается, что законъ употребляетъ рядомъ оба выраженія: частное и общее; при этомъ бываетъ три случая:

1. Общее выраженіе стоитъ впереди частнаго, *келалъ уфератъ*.

2. Частное выраженіе стоитъ впереди общаго, *фератъ ухелалъ*.

3. Частное выраженіе стоитъ между двумя общими, *келалъ уфератъ ухелалъ*.

Эти три случая обусловливаютъ три различныхъ правила объ «общемъ и частномъ» (4-ый, 5-ый и 6-ой пріемъ Измаила).

Общее предъ частнымъ. (*Келалъ уфератъ*, 4-ый пріемъ Измаила).

Когда за общимъ слѣдуетъ частное, то общее ограничивается предѣлами частнаго. Т. е., частное считается не примѣромъ, иллюстрирующимъ общее правило, но указаніемъ на

точные предѣлы примѣненія даннаго закона, недопускающіе притомъ никакихъ распространеній.

Примѣръ.

Въ Лев. 18, 6 читаемъ: «никто ни къ какой родственницѣ по плоти не долженъ приближаться, чтобъ открыть наготу («общее»)... Наготы матери твоей не открывай... Наготы жены отца твоего не открывай... («частныя»). За общимъ правиломъ слѣдуютъ «частныя», устанавливающія точныя предѣлы «общаго» правила: запрещены браки не со всякими родственницами, а только съ родственницами указанныхъ степеней.

(Сифра Ахаре 13, къ Лев. 18, 6).

Частное предъ общимъ. (*Ператъ ухелалъ*, 5-ый пріемъ Измаила).

Когда за частнымъ слѣдуетъ общее, то предѣлы частнаго правила расширяются: сюда включается все то, что можетъ войти въ «общее». «Частное», такимъ образомъ, является лишь иллюстраціей, примѣромъ къ общему правилу.

Примѣръ.

Въ Исх. 22, 9[10] читаемъ: «если кто отдастъ ближнему своему осла, или вола, или овцу («частныя»), или какой другой скотъ («общее») на сбереженіе»...

Здѣсь за «частными» слѣдуетъ «общее», изъ чего выводится, что данный законъ не ограничивается осломъ, воломъ и овцой, но относится ко всякому скоту, отданному на сбереженіе.

(Мехильта Мишпатимъ, 16).

Частное между двумя общими. (*Келалъ уфератъ ухелалъ*, 6-ой пріемъ Измаила).

Случай, гдѣ частное стоитъ между двумя общими, раввины разсматриваютъ, какъ комбинацію двухъ предшествующихъ случаевъ. Въ самомъ дѣлѣ: за первымъ общимъ слѣдуетъ частное, слѣдовательно, содержаніе закона ограничивается предѣлами частнаго, но за частнымъ здѣсь слѣдуетъ еще общее, слѣдовательно, содержаніе закона должно расшириться включе-

ніемъ новыхъ объектовъ; эти объекты однако должны быть *однородны* съ даннымъ частнымъ.

Примѣръ.

Въ Лев. 24, 19—20 сказано: «кто сдѣлаетъ поврежденіе на тѣлѣ ближняго своего, тому должно сдѣлать то же, что онъ сдѣлалъ («общее»): переломъ за переломъ, око за око, зубъ за зубъ («частныя»); какъ онъ сдѣлалъ поврежденіе на тѣлѣ, человѣка, такъ и ему должно сдѣлать («общее»).

Здѣсь «частное» стоитъ между двумя «общими», и раввины разсуждаютъ такъ: послѣ общаго правила о поврежденіяхъ перечисляются «переломъ», «око» и «зубъ», слѣдовательно, данный законъ долженъ бы относиться только къ этимъ тремъ случаямъ; но за симъ слѣдуетъ еще общее правило, а потому предѣлы примѣненія закона должны расшириться случаями однородными съ указанными въ законѣ: такъ какъ указанные въ законѣ случаи имѣютъ слѣдующія общія черты: причиненныя поврежденія остаются на тѣлѣ, повреждены важные органы тѣла и притомъ поврежденіе нанесено публично и умышленно, то денежный штрафъ полагается [1]) только за такія поврежденія, которыя остаются навсегда, нанесены важнымъ членамъ тѣла, публично и умышленно.

(Мехильта, Мишпатимъ, 8).

Другіе примѣры въ Мехильтѣ: Бо, 18 (къ Исх. 13, 13), Іитро, 8 (къ Исх. 20, 16—17).

Правила, «*риббуй*» и «*міутъ*», «распространенія и ограниченія», которыми, по преданію, Элізеръ и Акиба замѣняли правила объ «общемъ и частномъ», оставляютъ бо́льшее поле для произвола толкователя, почему вѣроятно и отвергнуты Измаиломъ. Мишна (Шеву. 3, 5) сохранила любопытный споръ между Акибой и Измаиломъ, гдѣ послѣдній, будучи поставленъ въ затруднительное положеніе, прибѣгаетъ къ пріему «риббуй».

«*Риббуй*», распространеніе, соотвѣтствуетъ «общему», а «*міутъ*», ограниченіе, — «частному». Въ комбинаціи «*риббуй уміутъ*» («общее предъ частнымъ») «частное» указываетъ на то, что должно *кое-что* исключить изъ объема общаго. Въ комбинаціи «*міутъ верибуй*» («частное предъ общимъ») общее распространяетъ предѣлы частнаго, насколько это возможно. Въ комбинаціи «*риббуй уміутъ верибуй*» («частное между двумя общими») изъ предварительно распространеннаго закона исключается *что-нибудь* по усмотрѣнію толкователя (Б. К. 117 [б] вн.). Правило: «*риббуй*

[1]) Раввины толкуютъ слова «око за око» не буквально, а въ смыслѣ «денежный штрафъ за око». Мехильта Мишпатимъ, 8.

за риббуемъ вводитъ міутъ (ограниченіе), *а міутъ за міутомъ—риббуй* (распространеніе)» — совершенно произвольно и примѣняется въ крайнихъ случаяхъ (Б. К. 86 б вн.; Мен. 9 б вн.).

§ 41. **Пріемъ 7. Необходимое согласованіе «общаго» съ «частнымъ» и «частнаго» съ «общимъ».**

Случаи употребленія этого пріема крайне рѣдки. Вотъ примѣръ изъ Мехильты, Бо, 16 (къ Исх. 13, 2):

Сказано: «Освяти мнѣ каждаго первенца, разверзающаго всякія ложесна». Это правило — «общее», изъ котораго явствуетъ, что освященію подлежитъ всякое существо, первородное, разверзающее ложесна, какъ мужескаго пола, такъ и женскаго.

Въ другомъ мѣстѣ (Вт. 15, 19) сказано: «все первородное мужескаго пола, что родится отъ крупнаго скота твоего и отъ мелкаго скота твоего, посвящай Господу, Богу твоему». Это правило—«частное», по которому посвятить должно первородное отъ скота, разверзаетъ-ли оно ложесна или нѣтъ [1], но лишь мужескаго пола.

Изъ согласованія этихъ двухъ законовъ получимъ, что посвящать должно первенцевъ мужескаго пола отъ первыхъ родовъ у матери. Необходимость такого согласованія подтверждается стихомъ (Исх. 34, 19): «Все, разверзающее ложесна, Мнѣ, какъ и весь скотъ твой мужескаго пола, разверзающій ложесна».

§ 42. **Пріемъ 8.** *Когда отдѣльный объектъ, подходящій подъ общій законъ, упоминается особо, то это сдѣлано для того, что бы по немъ судить объ общемъ законѣ.*

Во Вт. 22, 3 читаемъ: «...такъ поступай (возврати находку) съ одеждою его, такъ поступай со всякою потерянною вещью брата твоего».

Здѣсь объ «одеждѣ» упоминается особо, хотя и она подходитъ подъ понятіе «потерянной вещи». Это сдѣлано для того, чтобы указать на природу вещей, подлежащихъ возвращенію: подобно одеждѣ, онѣ должны обладать какими-нибудь признаками и кто нибудь долженъ заявить на нихъ притязаніе.

Б. М. 2, 5.

---

[1]) Т. е. является-ли оно первороднымъ только у матери или также у отца.

Другой примѣръ: Мех. Бо, 8.

§ 43. **Пріемъ 9.** *Когда отдѣльный случай, подходящій подъ общій законъ, упомянутъ особо, то на этотъ случай суровость общаго закона не распространяется, снисходительность же распространиться можетъ.*

Примѣръ:

Въ Исх. 35, 2—3 читаемъ: «шесть дней дѣлайте дѣла, а день седьмый долженъ быть у васъ святымъ, суббота покоя Господу: всякій, кто будетъ дѣлать въ нее дѣло, преданъ будетъ смерти; не зажигайте огня во всѣхъ жилищахъ вашихъ въ день субботы».

Зажиганіе огня въ сущности «дѣло»; но разъ оно упомянуто особо, то оно, хотя и составляетъ грѣхъ, однако не наказуется смертной казнью, какъ прочія «дѣла». Строгость закона должна быть смягчена.

(Барайта Шаб. 70[a] вн.).

§ 44. **Пріемъ 10.** *Когда отдѣльный случай, подходящій подъ общій законъ, упомянутъ особо и въ различномъ смыслѣ то на этотъ случай распространяется какъ суровость, такъ и снисходительность закона.*

Примѣръ:

Въ Исх. 21, 29. 30. 32 читаемъ: «Если волъ бодливъ былъ... и убилъ мужчину или женщину, то... хозяина его предать смерти; если на него наложенъ будетъ выкупъ, пусть дастъ выкупъ за душу свою, какой наложенъ будетъ на него... Если волъ забодаетъ раба, или рабу, то господину ихъ заплатить тридцать сиклей серебра».

Рабъ и раба подходятъ подъ понятіе «мужчины и женщины», но такъ какъ они упомянуты особо и выдѣлены изъ общаго закона размѣромъ вознагражденія, то здѣсь примѣняется и суровость и снисходительность закона: если рабъ стоитъ 100 минъ, за него платятъ лишь 30 селъ (*снисходительность*), и если рабъ стоитъ не болѣе одного динарія, за него должно платить 30 селъ (*суровость*).

(Мех. Мишпатимъ, 11).

§ 45. **Пріемъ 11.** *Когда отдѣльный случай, подходящій подъ общій законъ, упомянутъ съ новымъ акцидентомъ, то*

его нельзя уже подводить подъ общій законъ, развѣ если это сдѣлало само Писаніе.

Примѣръ:

Въ Лев. 14, 17, гдѣ говорится объ обрядностяхъ, сопряженныхъ съ «жертвой повинности» излѣчившагося отъ проказы, перечислены нѣкоторыя подробности (акциденты, «даваръ хадашъ»), не имѣющія мѣста при обыкновенныхъ жертвахъ повинности. Отсюда должно бы заключить, что и другія обрядности этой жертвы отличаются отъ обыкновенныхъ; но само Писаніе подвело эту жертву подъ общій законъ словами (ст. 13): «ибо сія жертва повинности, *подобно* жертвѣ за грѣхъ, принадлежитъ священнику»...

(Барайта, Зев. 49[a] вн.).

§ 46. **Пріемъ 12.** *Законъ толкуется сообразно занимаемому имъ мѣсту (по предшествующему и послѣдующему)* [1]).

Примѣръ:

Въ Торѣ имѣется два запрета кражи: Исх. 20, 15 «не кради» и Лев. 19, 11 «не крадите». Такъ какъ св. Писаніе повторяться не можетъ, то одинъ изъ этихъ запретовъ относится къ кражѣ вещей, а другой къ кражѣ людей. Какъ же узнать, въ какомъ мѣстѣ имѣется въ виду кража вещей, а въ какомъ—кража людей?

Для этого должно изслѣдовать контекстъ. Въ стихахъ предшествующихъ заповѣди «не кради» (Исх. 20, 15), читаемъ: «не убивай», «не прелюбодѣйствуй»—все деликты противъ *человѣка*, слѣдовательно, подъ этимъ «не кради» разумѣется кража *людей.*

Съ другой стороны въ стихахъ, предшествующихъ запрету «не крадите» (Лев. 19, 11), имѣемъ: «не подбирай оставшагося отъ жатвы», «не обирай до чиста виноградника», «не подбирай ягодъ въ виноградникѣ»,—все запреты, касающіеся *вещей*, слѣдовательно этимъ «не крадите» запрещается кража *вещей*.

---

[1]) Mielziner въ «Introduction to the Talmud», стр. 174, приводитъ изъ Broom, «Legal Maxims», стр. 577, юридическія правила: «ex antecedentibus et consequentibus fit optima interpretatio» («предшествующее и послѣдующее даютъ лучшее толкованіе») и: «noscitur a sociis» («смыслъ познается по сосѣднимъ выраженіямъ»),—весьма близкія къ 12 пріему Измаила.

(Мех. Іитро 8 [Мишпатимъ 5], дополнено по бар. Санһ. 86ª вн.).

§ 47. **Пріемъ 13.** *Противорѣчіе между двумя стихами разрѣшается съ помощью третьяго стиха.*

Примѣръ:

Одинъ стихъ (Исх. 19, 20) гласитъ: «И сошелъ Господь *на гору* Синай», а далѣе (тамъ-же 20, 22) читаемъ: «вы видѣли, какъ Я *съ неба* говорилъ вамъ». Какъ примирить эти два стиха?—Съ помощью третьяго (Вт. 4, 36): «*Съ неба* далъ Онъ слышать тебѣ гласъ Свой, дабы научить тебя, и *на землѣ* показалъ тебѣ великій огнь Свой».

(Мехильта Іитро 9).

Примѣчаніе. Не всѣ изъ перечисленныхъ тринадцати пріемовъ примѣняются одинаково часто. Правила объ общемъ и частномъ, напр., нѣкоторыми учеными (Акибой и др.) совсѣмъ отвергаются [1]). При этомъ часто одинъ и тотъ-же случай толкуется различными пріемами. Можно сказать съ полной увѣренностью, что примѣненіе въ раввинской литературѣ имѣютъ лишь четыре изъ перечисленныхъ пріемовъ: калъ — вахомеръ, гезера — шава, һекешъ и биньянъ-авъ.

Но съ другой стороны пріемами Измаила далеко не исчерпываются всѣ толковательные рессурсы ученыхъ; о нихъ см. во второй части нашего труда.

---

[1]) См. Шеву. 4ᵇ и 26ª. Однако мы видимъ Акибу пользующимся правилами «келалъ» и «гератъ» въ І. М. III. I, 52ᵈ вн. и I Эр. III, 20ᵇ вн.

ГЛАВА V.

Географія Палестины въ Мишнѣ.

§ 48. **Географія** [1]).

Въ эпоху Мишны Палестина (въ Мишнѣ: «Земля Израиля» или просто «Земля») дѣлится на три области: *Іудею* («Іеhуда»), *Галилею* («Галилъ») и *Перею* («Эверъ-hа-Іарденъ») [2]).

Коренной областью является *Іудея*, которая граничитъ на сѣверѣ съ Самаріей, на западѣ съ областью греческихъ городовъ, на югѣ съ арабскими владѣніями; восточную границу составляютъ Іорданъ и Мертвое («Соленое») море. Въ этой области лежалъ центръ еврейской жизни, религіозной, научной, политической.

Изъ мѣстностей Іудеи въ Мишнѣ упоминаются: Ямнія (Р. Г. 4, 1. 2), Яффа (=Іоппія; Нед. 3, 6), Лидда (Шеві. 9, 2; М. Ш. 5, 2), Эммаусъ (Кер. 3, 7; Ар. 2, 4), Гедоръ (Ар. 9, 6), Сохо (Ав. 1, 3), Моца (Сук. 4, 5), Мицпа (Массифа; Пеа. 2, 6 [3]), Бетъ-Лаванъ (Мен. 8, 6), Бетъ-Рима (тамъ-же), Акраба (М. Ш. 5, 2), Іерихонъ (Пес. 4, 8; Там. 3, 8; Мен. 10, 8),

---

1) Ad. Neubauer, la Géographie du Talmud. Paris, 1868. H. Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästinas. Berlin, 1886. F. Buhl, Geographie des alten Palästina. Freiburg, 1896 (съ довольно обширной библіографіей предмета).

2) Шеві. 9, 2; Кет. 13, 10; Б. Б. 3, 2. Мишна упоминаетъ нѣкоторыя особенности этихъ странъ, напр. въ отношеніи браковъ (Кет. 4, 12), нравовъ (Іев. 4, 10; Кет. 1, 5), а также ходячихъ мѣръ (Тер. 10, 8; Кет. 5, 9; Хул. 11, 2).

3) Robinson, Palästina 2, 356 сл. отождествляютъ Мицпу съ нынѣшнимъ *Наби Самвилъ*.

Беттеръ (Таан. 4, 6; Хал. 4, 10[1]), Виѳлеемъ (Кел. 2, 2), Ѳекоя (Хал. 4, 10; Мен. 8, 3), Бет̄ъ-Керемъ (Мид. 3, 4), Бет̄ъ-Фаги (Виѳфагія: Мен. 11, 2), Бет̄ъ-Хоронъ (Шеві. 9, 2), Кефаръ-Азизъ (Кил. 6, 4).

На сѣверѣ отъ Іудеи, по ту сторону Самаріи, находилась *Галилея*, границы которой составляли: на сѣверѣ—область Тира, на западѣ—область Птолемаиды (Акко), на востокѣ—Іорданъ и Генисаретское озеро. Изъ мѣстностей Галилеи въ Мишнѣ упоминаются: Кезивъ (Дем. 1, 3; Шеві. 6, 1), Акко (А. З. 3, 4); Гушъ-Халевъ (= Гискала; Ар. 9, 6); Кефаръ-Ананія (Шеві. 9, 2), Сепфорисъ (Кид. 4, 5; Б. М. 8, 8; Б. Б, 6, 7; Ар. 9, 6), Шикмона (Дем. 1, 1), Іотапата Старая (Ар. 9, 6), Гамала (тамъ-же).

По другую сторону Іордана находилась *Перея*, граничившая на сѣверѣ съ областью Пеллы, на востокѣ съ областью Герасы, на югѣ съ арабскими владѣніями. Изъ городовъ Переи въ Мишнѣ упоминаются Рагабъ: (Мен. 8, 3), Бетъ-Намеръ (=Бео-Нимра; Пеа 4, 5).

Каждая изъ этихъ областей подраздѣляется на три части. Галилея—на Верхнюю, Нижнюю и Долину; Іудея—на *Гору*, *Шефелу* («низменныя мѣста») и Долину; Перея — также на Гору, Шефелу и Долину. Признакомъ Горы — является чернильно-орѣшковый дубъ (*мила*, μηλέα), Шефелы—сикомора, а Долины — пальмы (Шеві. 9, 2; Тос. Шеві. 7, 11). Западная морская граница опредѣляется «нитью» мысленно протянутой отъ *тавра* (горы) *Аманусъ* (самой сѣверной точки «Земли») до *Потока Египетскаго* (самой южной точки «Земли»): острова (*несы*, νῆσος), находящіеся по сю сторону, нити принадлежатъ Землѣ, а находящіеся по другую сторону, — считаются внѣ Земли». Морскія границы на сѣверѣ и югѣ опредѣляются линіями, проведенными въ «Океанъ» (т. е. отдаленную часть Средиземнаго моря) отъ *Капларіи* (мѣстоположеніе неизвѣстно) и отъ Потока Египетскаго (Тос. Тер. 2, 12).

---

[1]) Въ этомъ мѣстѣ Schürer (Geschichte des jüdischen Volkes. I, 579) читаетъ Бе-Іитуръ вм. Беттеръ и переноситъ этотъ городъ за предѣлы Палестины.

Страну между Іудеей и Галилеей населяли Самаряне—полуязычники, полуевреи. Изъ мѣстностей Самаріи въ Мишнѣ упоминаются: Бешанъ (=Бео-Санъ; А. З. 1, 4), Беданъ (Кел. 17, 5; Орла 3, 7), Цалмонъ (=Селмонъ; Кил. 4, 9). Кромѣ того: рѣка Ярмукъ (Пара 8, 10).

Мѣстоположенія остальныхъ упоминаемыхъ въ Мишнѣ мѣстностей съ точностью не опредѣлены. Таковы: Бетъ-Уники (А. З. 2, 4 [1]), Биратъ-hа-Пели (Эд. 7, 3), Кефаръ-Сигна (Мен. 8, 6), Кефаръ-Утнай (на іудео-самарійской границѣ Гит. 1, 5; 7, 7), Энъ-Сукръ (Мен. 10, 2), Хадаша (Эр. 5, 6), Хадидъ (Ар. 9, 6), Гаттулимъ (Мен. 8, 6), Латакія (Кел. 26, 1) и др.

Еврейская территорія была окружена почти со всѣхъ сторонъ городами языческими, получившими греческую культуру еще во времена Александра Македонскаго. Евреи въ этихъ городахъ составляли незначительное меньшинство, хотя города эти одно время, а именно въ концѣ царствованія Александра Янная, принадлежали къ еврейской территоріи. Они отличались отъ іудейскихъ городовъ своимъ языкомъ, культомъ, общественными играми и греческой образованностью, пользовались въ значительной степени свободою, и вся зависимость ихъ отъ часто мѣнявшихся владѣтелей выражалась извѣстною податью и допущеніемъ военныхъ гарнизоновъ. Во главѣ ихъ стояли демократическіе сенаты, которые, вѣроятно, мѣнялись ежегодно по народному выбору. Эти сенаты управляли не только городами, но и всѣми селами и меньшими городами въ окрестностяхъ. Такъ какъ населеніе этихъ городовъ часто мѣнялось и порою евреи оказывались въ большинствѣ, то нѣкоторые изъ нихъ считаются въ Талмудѣ не языческими, а городами, «поглощенными» Землею Израиля (Т. Оhал. 18, 4). Къ языческимъ городамъ принадлежали слѣдующіе: Рафія у моря, Газа, Антедонъ, Аскалонъ, Азотъ, Ямнія, Яффа, Аполлонія, Кесарія, Дора, Акко, Дамаскъ, Гиппъ (вѣроятно—Сусита, Т. Оhал.

---

[1]) Неаполитанское изданіе Мишны имѣетъ въ этомъ мѣстѣ: «*витиники*», т. е. Виоинскій, что даетъ весьма хорошій смыслъ. Мишны Іерушалми и изд. Lowe имѣютъ другія чтенія.

18, 4), Гадара на рѣкѣ Ярмукъ, Авила, Бешанъ, Антипатрида, Сепфорисъ и др. [1]).

Отъ этихъ городовъ отличались римскія, военныя колоніи, населявшіяся заслуженными солдатами, которые получали землю въ награду за службу. Земля эта по-просту отбиралась у владѣльцевъ, почему колонисты въ Мишнѣ и называются «насильниками» (*аннасъ* Кил. 7, 6 [2]) или разбойниками». Впрочемъ, колоніи не составляли отдѣльныя единицы, а примыкали къ существовавшимъ уже общинамъ, доставляя имъ такимъ образомъ права римскихъ колоній, т. е. обыкновенно свободу отъ податей.

Вліяніе греческой культуры сильно чувствовалось въ іудейской области. Оно простиралось на государственный строй, общественныя учрежденія, науку, торговлю и промыслы, даже на мелочи домашняго обихода. Объ этомъ свидѣтельствуетъ множество греческихъ словъ и понятій, встрѣчающихся въ Мишнѣ [3]).

§ 49. **Флора** [4]). Кромѣ фигъ, маслинъ и винограда, считавшихся цѣнными [5]), Мишна знаетъ «нецѣнныя» деревья (*саракъ*): рожковое (*харувъ*, Ceratonia siliqua L.; Шеві. 7, 7; Б. Б. 2, 7), съ съѣдобными стручками, сикомору (Ficus sycomorus L.; Б. Б. 2, 7), яблоню (Тер. 11, 3), сумахъ (*огъ*, Кел. 26, 3), красные плоды котораго шли въ пищу и на приготовленіе краски, тутовое дерево, грана-

---

[1]) Полный списокъ «греческихъ городовъ» и краткая исторія ихъ см. Шюреръ, Geschichte des jüdischen Volkes, (Leipzig, 1890). I, 51—131.

[2]) Это прозвище можетъ, впрочемъ, относиться и ко всѣмъ новымъ владѣльцамъ, насильно выселявшимъ евреевъ съ родовыхъ земель. Веспасіанъ, объявивъ Іудею «императорской провинціей» считалъ всю землю своей собственностью и продавалъ ее съ аукціона. (Войн. Іуд., V, 1, 2).

[3]) Ихъ собралъ A. T. Hartmann, въ Thesauri linguae hebraicae e Mischna augendi particula, I, II, III. Rostochii, 1825—1826.

[4]) Im. Löw, Aramäische Pflanzennamen, Leipzig, 1881. Tristram, Flora and Fauna, 1873 (въ Survey of West. Pal.). L. Anderlind. die Fruchtbäume in Syrien, besonders in Pal. ZDPV, XI, 69—104.

[5]) См. ниже стр. 143.

товое, финиковую пальму [1]), миндаль, «персики» (Мааср. 1, 2) и др. Подъ «красивымъ деревомъ», плодъ котораго приносился въ храмъ въ праздникъ Кущей, (*эцъ hадаръ*, Лев. 23, 40), понимается видъ лимоннаго, *этрогъ*, Citrus medica macrocarpa Riss. (Сук. 3, 4).

Изъ полевыхъ растенiй разводились: ячмень, пшеница, овесъ, овесецъ, полба, рисъ, бобы простые и египетскiе, анисъ, рута, горчица, корiандръ, роза и др.

Изъ огородныхъ: огурцы, арбузы, дыни и др.

Упоминаются также: ленъ (Б. М. 9, 9) и хлопчатая бумага которую Меиръ (Кил. 7, 2) считалъ родственной винограду, вѣроятно, будучи введенъ въ заблужденiе сходствомъ листьевъ.

§ 50. **Фауна** [2]). Домашними животными въ Мишнѣ являются овцы, козы, волы, верблюды, ослы, мулы, антилопы (*цеви*). Собаки должны были быть на привязи (Б. К. 7, 7). Свиней разводить запрещалось (тамъ-же).

Дикiя животныя: волки, львы, медвѣди, леопарды, пантеры (pardulus); ихъ можно убивать не иначе какъ по приговору уголовнаго суда (Санh. 1, 4). Относительно «*коя*» не установлено: звѣрь-ли это или домашнее животное (Бик. 2, 8—11). Такъ какъ на древне-турецкомъ языкѣ «кой» означаетъ «овцу», то здѣсь, вѣроятно, рѣчь идетъ о дикой овцѣ, которая еще понынѣ водится на островѣ Кипрѣ (C. Conder PEF, 1894 г., стр. 68). Подъ «водяной собакой» (Кел. 17, 13), вѣроятно, разумѣется тюлень, котораго евреи могли видѣть на Красномъ морѣ.

Изъ птицъ встрѣчаемъ: гусей, куръ, которыхъ запрещено разводить въ Iерусалимѣ изъ опасенiя, что онѣ найдутъ крохи святынь и теhаротъ (Б. К. 7, 7), голубей, для которыхъ устраи-

---

[1]) Пальму мы причислили къ деревьямъ «нецѣннымъ» на основанiи Кил. 6, 5. Пальмы разводились жителями Iерихона (Пес. 4, 8). Изъ финиковъ гнался «дибсъ» (Нед. 6, 8); пальмовыя вѣтви шли на корзины, «вѣничкн»—на веревки, а листья служили письменнымъ матерiаломъ, замѣняя бумагу. (Ср. Löw. Graph, Requis. I, 80).

[2]) L. Lewysohn. Die Zoologie des Talmuds, Frankfurt a/M., 1858 и его-же Einiges zur Fauna Palästinas (въ Jerusalem III, 1889, стр. 76—81).

вали голубятни [1]) (Б. К. 7, 7) и которые игроками употреблялись для азартной игры (Санһ. 3, 3).

Изъ пресмыкающихся упоминаются ядовитыя змѣи и миѳическій червь *шамиръ*.

Изъ насѣкомыхъ: скорпіоны, пчелы (Шеві. 10, 7; Укц. 3, 10), саранча, нѣкоторые виды которой считались «чистыми», т. е. дозволенными въ пищу (Хул. 3, 7).

Рыба водилась въ огромномъ количествѣ въ Тиверіадскомъ озерѣ и Средиземномъ морѣ; ее продавали на рынкахъ цѣлыми связками (Б. М. 2, 1).

---

[1]) Разводили голубей и въ клѣткахъ по способу, введенному Иродомъ Великимъ, который былъ страстнымъ любителемъ голубей; эти запертые голуби назывались «иродовскими» (Шаб. 24, 3; Хул. 12, 1). Ср. L. Herzfeld, Handelsgeschichte der Juden des Altertums, Braunschweig, 1879, стр. 305.

ГЛАВА VI.

Исторія Палестины въ эпоху Мишны [1]).

Первые прокураторы.—Иродъ Агриппа I.—Послѣдніе прокураторы.—Великая война съ Римомъ.—Возстаніе при Траянѣ.—Великое возстаніе при Адріанѣ.

§ 51. **Первые прокураторы (6—41 г. по Р. Х.).** Независимость, доставленная евреямъ Маккавейскими войнами, продолжалась всего 80 л. (142—63). Помпей, въ 63 г. до Р. Х., взявъ Храмовую Гору, сталъ господиномъ ослабѣвшей отъ братскаго междоусобія Іудеи. Въ Сиріи былъ поставленъ римскій намѣстникъ, которому Палестина была подчинена въ политическомъ отношеніи. Гирканъ II былъ лишенъ политической власти. Сирійскіе намѣстники мѣнялись часто: Скавръ. Филиппъ, Марцеллинъ, Габиній, Крассъ (первый изъ проконсуловъ, наложившій руку на сокровища храма) и Лонгинъ послѣдовательно управляли Сиріей въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ. Всѣмъ имъ приходилось бороться съ послѣдними отпрысками Хасмонейской (Маккавейской) династіи, вокругъ которыхъ группировались многочисленные недовольные элементы. Наконецъ, Цезарь за услуги, оказанныя ему евреями во время борьбы съ Помпеемъ, возвелъ въ 47 г. Гиркана въ

[1]) Главными и почти единственными источниками для исторіи евреевъ въ эту эпоху являются сочиненія Іосифа Флавія: Іудейская война («Войн. Іуд.»), Іудейскія Древности («Древн.») Жизнеописаніе («Жизн.») и Противъ Апіона («Апіон.»).

Derenbourg, Essai sur l'histoire de la Paléstine, Paris, 1867.

Grätz, Geschichte der Iuden, IV. Band.

Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter J. Christi, I. Theil, Leipzig, 1890.

санъ этнарха, т. е. возвратилъ ему политическія права, а Антипатра назначилъ прокураторомъ Іудеи; евреи получили значительныя права и свободу вѣроисповѣданія.

Тѣмъ временемъ на сцену выступаетъ сынъ Антипатра Иродъ, необыкновенной энергіей и дальновидностью добившійся власти надъ Палестиною. Антигонъ, послѣдній изъ династіи Хасмонеевъ, обезглавленъ, и на престолъ вступила новая династія Идумейская, основателемъ которой былъ Иродъ, женатый на Маріаммѣ изъ дома Хасмонеевъ.

Могучій, благодаря дружбѣ римлянъ, онъ преодолѣлъ всѣ препятствія: и ненависть народа къ «полуіудею» (Древн. XIV, 15, 2) и притомъ другу римлянъ, и недовольство знати, и Хасмонейскій домъ, дышавшій весьма естественной ненавистью къ идумейскому выскочкѣ.

Послѣ Ирода, умершаго въ 4 г. до Р. Х., наступили смуты между его наслѣдниками, тяжело отразившіяся на благосостояніи народа. Наконецъ, римляне нашли предлогъ къ отрѣшенію отъ престола и ссылкѣ іудейскаго царя Архелая, которымъ, впрочемъ, были недовольны и сами евреи; область Архелая въ 6 г. по Р. Х. была снова присоединена къ римской провинціи Сиріи. Іудея (а впослѣдствіи вся Палестина) не была совсѣмъ включена въ провинцію Сирію, но получила собственнаго намѣстника изъ сословія всадниковъ, съ титуломъ прокуратора, который былъ лишь въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ подчиненъ легату сирійскому.

Тяжелую задачу приняли на себя римляне. Уже въ самомъ началѣ они это почувствовали. Вмѣстѣ съ назначеніемъ перваго прокуратора, въ Сирію былъ посланъ новый легатъ (Квириній), которому было поручено предпринять въ Іудеѣ ревизію (цензъ [1]) населенія, для фискальныхъ цѣлей. Но не успѣлъ Квириній приступить къ своей задачѣ, какъ отовсюду встрѣтилъ противодѣйствіе. Цензъ былъ доведенъ до конца, лишь благодаря дѣятельной помощи первосвященника и партіи

---

[1]) Цензъ разсматривался какъ «наказаніе», предпринятое римлянами для усмиренія народа. Еврейская форма этого слова, *кенасъ*, почти вездѣ имѣетъ значеніе «штрафа» (Кет. 3, 1 сл.).

мира. За то страсти возгорѣлись съ большей силой. Отъ партіи фарисеевъ отдѣлилась крайняя фракція «ревнителей» («зелотовъ»), рѣшившихся силой проложить путь къ избавленію Израиля [1]). Ихъ вліянію должно приписать то, что огонь возстанія непрерывно тлѣлъ, покуда 60 лѣтъ спустя не разгорѣлся страшнымъ пламенемъ.

Всего было семь римскихъ прокураторовъ, управлявшихъ Іудеей отъ 6 — до 41 г. по Р. X.: 1. Копоній, 2. Маркъ Амбивій, 3. Анній Руфъ, 4. Валерій Гратъ (11 л.), 5. Понтій Пилатъ (10 л.), 6. Марцеллъ и 7. Маруллъ. Изъ нихъ особенно долго оставались на своихъ мѣстахъ Валерій Гратъ и Понтій Пилатъ, что объясняется своеобразнымъ взглядомъ Тиверія на римскихъ намѣстниковъ. Онъ ихъ оставлялъ подолгу на своихъ постахъ, такъ какъ полагалъ, что намѣстники подобны мухамъ: насосавшись, они становятся болѣе умѣренными въ то время, какъ новые намѣстники начали бы выжиманіе соковъ сначала (Древн. XVIII, 6, 5). Много осталось извѣстій о Понтіи Пилатѣ, котораго Филонъ характеризуетъ «непреклоннымъ и упорно-жесткимъ». «Подкупность, насилія, грабежи, правонарушенія, оскорбленія, постоянныя казни безъ судебныхъ приговоровъ, вѣчныя и невыносимыя жестокости» — вотъ въ чемъ упрекаетъ его Филонъ (De legatione ad Cajum § 38). Десятилѣтнее управленіе Пилата было сплошнымъ нарушеніемъ всякаго права. Съ какою то непонятною жестокостью онъ оскорблялъ евреевъ въ самыхъ святыхъ чувствахъ. То его войска придутъ въ Іерусалимъ съ военными значками, имѣющими изображенія императора, чего при прежнихъ прокураторахъ не бывало, то онъ захватитъ храмовую казну и изобьетъ недовольную этимъ толпу, то онъ выдумаетъ въ пику евреямъ поставить на Иродовомъ дворцѣ какіе то священные щиты, то онъ по самому ничтожному и безобидному поводу набрасывается на самарянъ и звѣрски избиваетъ ихъ. Наконецъ, евреи нашли заступника въ умномъ легатѣ сирійскомъ Вителліи. Онъ отправилъ Пилата въ Римъ на судъ

[1]) Эти «зелоты» (*«Каннаимъ»*) упоминаются въ Мишнѣ одинъ разъ: Сanh. 9, 6; второй разъ въ Ав. де р. Наѳанъ, гл. VI. Въ первомъ мѣстѣ разумѣются скорѣе не политическіе ревнители, а религіозные.

императора, а управленіе Іудеей передалъ другому лицу. Вителлій внесъ лучъ свѣта въ темное царство римскаго произвола и показалъ, что весь этотъ адъ, въ которомъ жили и римляне и евреи, созданъ единственно римской надменностью, не желавшей щадить своеобразныхъ еврейскихъ взглядовъ. Вителлій снискалъ себѣ глубокое уваженіе евреевъ тѣмъ, что выдалъ имъ первосвященническое облаченіе, находившееся въ рукахъ римлянъ съ 6 г. по Р. Х., и не показывалъ на іудейской почвѣ военныхъ значковъ съ изображеніями императора.

Слѣдующій сирійскій намѣстникъ Петроній также относился дружелюбно къ евреямъ. Его тактичности должно приписать то, что возстаніе не вспыхнуло въ царствованіе безумнаго Калигулы, требовавшаго отъ подданныхъ признанія божественности императора (культа императора). Приказъ Калигулы — поставить его изображеніе въ Іерусалимскомъ храмѣ—не былъ приведенъ въ исполненіе, благодаря медлительности Петронія, прекрасно понимавшаго, что могло произойти отъ такого необдуманнаго требованія, и заступничеству Агриппы I, личнаго друга Калигулы.

По вступленіи на престолъ Клавдія, Іудея и Самарія перешли въ руки Агриппы.

§ 53. **Иродъ Агриппа I (41 — 44 г. по Р. Х.).** Агриппѣ было 50 лѣтъ, когда онъ сдѣлался царемъ іудейскимъ. Онъ приходился внукомъ Ироду Великому. Получивъ воспитаніе въ Римѣ, онъ имѣлъ большія связи въ императорскомъ домѣ, былъ другомъ Калигулы, отъ котораго онъ получилъ (въ 37 г.) бывшія тетрархіи Филиппа (Батанею, Трахонитиду и Гауланитиду) и Лисанія (Авилинею [1]) съ титуломъ царя. Сенатъ къ этому присовокупилъ еще почетное званіе претора [2]). Скоро онъ получилъ еще тетрархію Ирода Антипы. Осенью 40 г. Агриппа былъ въ Римѣ, гдѣ онъ побудилъ Калигулу

---

[1]) Ср. Лук. 3, 1. Эти области, находившіяся у Ливана, были подчинены Риму Помпеемъ.

[2]) Впослѣдствіи Агриппа получилъ консульское званіе. Эти сенаторскія званія (ornamenta) давали право въ торжественныхъ собраніяхъ занимать мѣсто, соотвѣтствующее званію, и носить соотвѣтствующіе знаки.

отказаться отъ намѣренія поставить статую въ Іерусалимѣ. Когда Калигула былъ убитъ, онъ помогъ Клавдію вступить на престолъ. Новый императоръ не только подтвердилъ ранѣе дарованныя ему права, но далъ ему еще Іудею и Самарію, такъ что въ рукахъ Агриппы очутилась вся область его дѣда.

Первымъ дѣломъ, по вступленіи Агриппы во власть, было внесеніе большаго дара въ храмъ Іерусалимскій и благодарственныя жертвоприношенія. Въ теченіе трехъ лѣтъ своего царствованія онъ не разъ выказывалъ свое благочестіе. Наступили новые золотые дни для партіи «благочестивыхъ». Какъ Іосифъ Флавій, такъ и Талмудъ отзываются объ Агриппѣ въ благопріятномъ смыслѣ. «Онъ охотно жилъ въ Іерусалимѣ и въ точности исполнялъ отеческіе законы. Его жизнь безупречна, и ни одинъ день не проходилъ безъ жертвъ» (Древн. XIX, 7, 3). Въ Мишнѣ разсказывается, что онъ, какъ самый простой еврей, носилъ на плечѣ корзину съ первинками [1]. Благочестіе Агриппы выразилось и въ томъ, что когда въ финикійскомъ городѣ Дорѣ нѣсколько молодыхъ людей поставили въ еврейской синагогѣ статую императора, Агриппа добился у сирійскаго намѣстника Петронія не только приказа—на будущее время не допускать подобныхъ поступковъ, но и наказанія виновныхъ. Когда его дочь Друзилла обручилась съ сыномъ царя Антіоха, то тотъ долженъ былъ обѣщать перейти въ еврейство. За это управлявшіе народомъ фарисеи относились къ нему весьма дружелюбно, что выразилось однажды въ Храмѣ, когда по старому обычаю Агриппа читалъ отдѣлъ изъ Второзаконія и вдругъ на стихѣ Вт. 17, 15: «изъ среды братьевъ твоихъ поставь надъ собою царя; не можешь поставить надъ собою иноземца, который не братъ тебѣ», громко заплакалъ, такъ какъ чувствовалъ, что этотъ стихъ говоритъ противъ его права на царскую власть; тогда народъ крикнулъ ему: «Не бойся, Агриппа, ты нашъ братъ, ты нашъ братъ!» (Сота 7, 8).

Не долго Палестина наслаждалась его управленіемъ: Агриппа

---

[1]) Бик. 3, 4. Впрочемъ, здѣсь, какъ вообще въ раввинскихъ традиціяхъ, не извѣстно, какой подразумѣвается Агриппа, I или II.

внезапно умеръ въ 44 г., въ Кесаріи, оставивъ семнадцати-лѣтняго сына, по имени Агриппа. Хотя императоръ Клавдій имѣлъ намѣреніе передать Палестину этому Агриппѣ, однако совѣтники удержали его отъ этого намѣренія, и вся Палестина была снова включена въ Римскую Имперію и получила прокуратора, состоявшаго подъ надзоромъ сирійскаго намѣстника.

§ 53. **Послѣдніе прокураторы (44—66 г. по Р. Х.).** Новые прокураторы какъ будто употребляли всѣ усилія, чтобы вызвать возмущеніе евреевъ. Даже самые лучшіе изъ нихъ,—а о другихъ, и говорить нечего,—забывали о томъ, что такой народъ, какъ еврейскій, прежде всего требуетъ вниманія къ своимъ особенностямъ и убѣжденіямъ.

1) Первый прокураторъ, посланный въ Палестину, былъ *Куспій Фадъ*. Онъ потребовалъ назадъ первосвященническое одѣяніе, возвращенное евреямъ Вителліемъ. Къ счастью, дѣло не дошло до открытаго возстанія, такъ какъ посланное евреями въ Римъ посольство добилось отъ Клавдія сохраненія status quo.

2) Слѣдующій прокураторъ былъ *Тиверій Александръ*, происходившій изъ знатной еврейской фамиліи въ Александріи [1]).

3) Въ правленіе третьяго прокуратора *Вентидія Кумана* (48—52) происходило три возстанія, стоившія не мало человѣческихъ жизней. Наконецъ, сирійскій намѣстникъ, къ которому поступали на Кумана многочисленныя жалобы, отправилъ его въ Римъ на судъ императора Клавдія, который, благодаря настояніямъ молодого Агриппы, отправилъ Кумана въ изгнаніе.

4) Слѣдующій прокураторъ *Феликсъ*, рабскаго происхожденія, жестокостью и грубостью довелъ неудовольствіе евреевъ до высшей степени. Образовалась у евреевъ цѣлая партія «сикаріевъ», задавшихся цѣлью тайно убивать римлянъ и ихъ еврейскихъ друзей. Вооруженные «сиками» (короткими кинжалами), они вмѣшивались, особенно въ праздники, въ толпу и незамѣтно, въ тѣснотѣ поражали «друзей Рима». Эти

---

[1]) Онъ былъ сынъ алабарха Александра и племянникъ философа Филона.

убійства стали явленіемъ обыкновеннымъ и слово «сикарій» сдѣлалось синонимомъ разбойника, «хищника» [1]). Появились пророки, предсказывавшіе скорое избавленіе евреевъ отъ нестерпимаго ига. Феликсъ безпощадно истреблялъ приверженцевъ сихъ пророковъ, что увеличивало количество недовольныхъ.

5) Слѣдовавшій за Феликсомъ прокураторъ *Порцій Фестъ* былъ болѣе справедливъ, чѣмъ его предшественникъ, но умеръ на второмъ году своей прокуратуры.

6) Новый прокураторъ *Альбинъ* (62—64), по свидѣтельству Іосифа, не оставилъ неиспробованной ни одной мерзости (Войн. Іуд., II, 14, 1).

7) Но худшимъ прокураторомъ былъ несомнѣнно послѣдній изъ нихъ *Гессій Флоръ* (64—66), въ сравненіи съ которымъ, по выраженію Іосифа Флавія, Альбинъ былъ образцомъ справедливости. Онъ открыто совершалъ то, что Альбинъ находилъ нужнымъ скрывать. Грабить отдѣльныя личности ему казалось не совсѣмъ выгоднымъ. Онъ обиралъ цѣлые города, пускалъ по міру цѣлыя общины. Разбойники могли свободно отправлять свое ремесло, если только давали прокуратору часть добычи. (Древн. XX, 11. 1; Войн. Іуд. II, 14, 2). Такимъ образомъ переполнилась мѣра того, что въ состояніи вытерпѣть народъ. Поголовное возстаніе евреевъ было прямымъ послѣдствіемъ дикаго управленія послѣднихъ прокураторовъ.

Резиденціей прокуратора была Кесарія; но въ особо важныхъ случаяхъ, а именно: во время большихъ еврейскихъ праздниковъ, когда въ Іерусалимъ стекались на поклоненіе большія массы народа, прокураторъ отправлялся въ Іерусалимъ и жилъ тамъ въ бывшемъ дворцѣ Ирода. Римское войско дѣлилось на двѣ категоріи: на легіоны и вспомогательныя войска. Легіоны составлялись изъ римскихъ гражданъ и представляли полки въ 5—6 тысячъ человѣкъ. Вспомогательныя войска состояли изъ провинціальныхъ жителей, были

---

[1]) Въ Мишнѣ «сикарій» означаетъ только «хищника»; въ Н. З. (Дѣян. 21, 38) «сикаріи», «разбойники», представляются въ видѣ политической партіи. Ср. Бик. 1, 2; 2, 3: Гит. 5, 6 (*сикариконъ*); Махш. 1, 6 (*сикаримъ*).

вооружены легче, нежели легіоны. Подъ начальствомъ прокуратора находились лишь вспомогательныя войска, легіоны же, подъ начальствомъ легата, стояли въ Сиріи. Вспомогательныя войска набирались изъ мѣстныхъ жителей не-евреевъ: евреи, повидимому, были освобождены отъ службы, вѣроятно, вслѣдствіе подозрительности римскаго правительства [1]). Въ Іерусалимѣ постоянно находилась когорта въ крѣпости Антоніи, имѣвшей прямое сообщеніе съ храмомъ. Прокураторы имѣли высшую юрисдикцію, но прибѣгали къ ней только въ самыхъ необыкновенныхъ случаяхъ, ибо обыкновенные процессы какъ гражданскіе, такъ и уголовные, находились въ рукахъ туземнаго суда. Прокураторъ имѣлъ власть надъ жизнью и смертью не всѣхъ жителей, а только провинціаловъ; римскіе же граждане имѣли право требовать перенесенія своего дѣла въ Римъ, и Флоръ, распинавшій на крестѣ евреевъ, имѣвшихъ званіе римскихъ гражданъ, нарушалъ этимъ элементарнѣйшее право римскаго гражданина.

Третьей главной функціей прокураторовъ, послѣ предводительства войсками и юрисдикціи,—было финансовое управленіе.

Налоги, взимавшіеся римскимъ правительствомъ въ провинціяхъ, были двухъ родовъ: во 1) налоги съ произведеній земли (tributum soli или agri) и 2) подушная подать (tributum capitis). Первая подать взималась частью натурою, частью деньгами. Подъ второю податью, — подушною, подразумѣвали какъ поимущественную подать, такъ и личную, равную для всѣхъ. Налогъ поимущественный представлялъ 1 % съ оцѣночнаго имущества. Налогу подушному подлежали и женщины и рабы. Отъ него были свободны лишь дѣти и старики. Что касается цензовъ, т. е. приготовленія списковъ для взиманія податей, то лица, подлежавшія налогу, сами оцѣнивали свои имущества подъ контролемъ римскаго чиновника. Періодически оцѣнка возобновлялась.

---

[1]) Что «*уманутъ*» въ Б. Б. 9, 4 означаетъ «войско», какъ то пытается доказать Barth (Etym. Stud., 60) на основаніи ассиро-вавилонскаго «umâ-nati»—войско, весьма сомнительно. Скорѣе мы здѣсь имѣемъ дѣло съ какой-нибудь «почетной» должностью, наложенной римскимъ правительствомъ на богатаго еврея и требовавшей большихъ расходовъ, какъ видно изъ Тос. Б. Б. 10, 5.

Отъ податей, въ собственномъ смыслѣ слова, должно отличать пошлины, отдававшіяся при провозѣ товаровъ чрезъ границу. Повидимому, каждая провинція Римской имперіи представляла въ отношеніи пошлинъ отдѣльную единицу. Каждая область, признанная Римомъ автономной, имѣла право устанавливать особыя пошлины. Такимъ образомъ таможни для взиманія пошлинъ находились на границѣ Галилеи, въ Іудеѣ, въ приморскомъ городѣ Кесаріи. Взимались пошлины не правительственными чиновниками, а откупщиками, которые ежегодно откупали пошлины той или другой области за извѣстную сумму. Откупщики имѣли своихъ служащихъ изъ мѣстнаго населенія. Хотя размѣръ пошлинъ (*Кицва*, Нед. 28[а]) устанавливался правительствомъ, однако оставалось большое поле для произвола. Въ талмудической литературѣ упоминаются слѣдующія пошлины и повинности:

1) *Мéхесъ*, взимавшійся за рабовъ и товары. Свободные жители были отъ этой пошлины изъяты (Б. Б. 127[б] вн.). Въ Мишнѣ упоминается о мехесѣ съ жемчуга и драгоцѣнныхъ камней (Кел. 17, 16), а также съ платья (Кил. 9, 2)[1]. Мытные посты имѣлись на мостахъ, границахъ, въ портахъ, у рѣкъ. Уплативши пошлину при вступленіи на мостъ, путешественникъ получалъ марку, представлявшую небольшой кусокъ папируса съ соотвѣтствующей печатью (*кешеръ*): ее должно было отдать сборщику на другомъ концѣ моста[2].

Переборы и обманы мытарей были обыкновеннымъ явленіемъ и усугубляли ненависть и презрѣніе народа къ этимъ «грабителямъ». Подъ видомъ пошлины они отнимали лучшую скотину, выдавая взамѣнъ худшую (Б. К. 10, 2). За то мытари

---

[1]) Въ Кел. 17, 16 упоминается «палка съ помѣщеніемъ для жемчуга», разсчитанная на контрабандныя цѣли, при чемъ приводится восклицаніе Іоанна б. Заккая: «увы, если выскажусь, и увы, если замолчу!» Въ первомъ случаѣ я научу обманывать, а во второмъ—согрѣшу предъ наукой, не объявивъ нечистое нечистымъ (Тос. Кел. Б. М. 7, 9). По Кил. 9, 2 нельзя одѣвать запрещенное платье, «даже лишь для того, чтобы пронести его безпошлинно».

[2]) Въ Шаб. 8, 2, этотъ кешеръ мытаря приводится, какъ образчикъ наименьшаго куска папируса, который на что-нибудь годенъ.

приравниваются въ Мишнѣ къ разбойникамъ (Б. К. 10, 1; Нед. 3, 4).

2) *Гулголетъ*, «поголовная» подать (І. Кет. X, 34ª нав.). Подробности о ней не извѣстны [1]).

3) *Демосія* (Ваіикра Рабба, 30), «государственный» налогъ, взимался римскими чиновниками въ количествѣ 1°/₀ со всего имущества плательщика.

4) *Аннона* (*«арнона»*, І. Кет. X, 34ª нав.), налогъ, взимавшійся хлѣбомъ (Санh. 26ª нав.) и скотомъ (Пес. 6ª нав.) на содержаніе войска.

5) *Ангарія*, (Б. М. 6, 3) подводная и натуральная повинность, состоявшая въ общественныхъ работахъ. Хотя по закону должно было возвращать скотину владѣльцамъ, однако римскіе чиновники этого не дѣлали.

Во всѣ эти три функціи, которыми выражалось римское управленіе Іудеей, прокураторы, какъ мы видѣли, сумѣли внести элементъ глумленія надъ слабыми по своей малочисленности и внутренней розни евреями. Вѣдѣніе нуждъ еврейскаго народа римляне предоставили Синедріону. Въ немъ главенствовалъ первосвященникъ, и большая часть его выбиралась изъ священниковъ-саддукеевъ [2]).

Первенствующую роль въ Синедріонѣ играли, однако, фарисеи, составлявшіе сильную оппозицію партіи «священниковъ» (Р. Г. 1, 7) или «сыновъ первосвященническихъ» (Кет. 13, 1.2). Имена двухъ фарисейскихъ синедристовъ «судей по дѣламъ о грабежахъ (?)» сохранились въ Мишнѣ: это Адмонъ и Хананъ (Кет. 13, 1).

Синедріону принадлежалъ высшій надзоръ за религіозными дѣлами и храмомъ, онъ былъ судьею между священниками и левитами, къ нему священники обращалися съ жалобами на первосвященниковъ и ихъ фаворитовъ, къ нему же поступали

---

[1]) L. Goldschmid въ REJ. 1897 г., т. 34, стр. 202 сл. видитъ въ ней «fiscus judaicus».

[2]) Новѣйшія изслѣдованія не подтверждаютъ сообщенія Мишны (Хаг. 2, 2), что Синедріономъ руководили Пары (*Зуготъ*) ученыхъ, изъ коихъ одинъ носилъ титулъ *Наси*, а другой—*«Главы суда»* (*авъ бетъ динъ*).

и жалобы народа на алчность священниковъ. (Древн. XVIII, 1, 5; XX, 9, 6, 8. Т. Мен. 13, 18—22; Т. Зев. 11, 16).

По первой главѣ тр. Іома, носящей солидные признаки древности, первосвященникъ является «посланникомъ», т. е. исполнителемъ предписаній, Синедріона и его представителей. Старцы Синедріона имѣютъ надзоръ за дѣйствіями первосвященника, слѣдятъ за его діэтой. Онъ клянется имъ служить въ День Очищенія такъ, какъ «они ему сказали». Они присутствуютъ на церемоніи приготовленія первосвященникомъ очистительнаго пепла и заставляютъ его поступать по ихъ ученію, употребляя для этого даже силу (Пара 3, 7 [1]). О разногласіяхъ между фарисеями и саддукеями см. ниже стр. 97 сл.

Уголовное судопроизводство было подчинено римскому правительству въ томъ отношеніи, что смертные приговоры представлялись на утвержденіе прокуратора.

Іудейское вѣроисповѣданіе находилось номинально подъ покровительствомъ правительства. Знатные римляне нерѣдко дѣлали пожертвованія на храмъ и заказывали даже жертвоприношенія. Надзоръ за храмомъ и особенно за финансовою частью его находился въ рукахъ римскихъ чиновниковъ до 41 г. Начиная съ этого года надзоръ финансовый, а также право назначать первосвященниковъ были переданы князьямъ

---

[1]) По ученію саддукеевъ, первосвященникъ, приготовляя пепелъ «рыжей телицы», долженъ быть въ состояніи полнѣйшей чистоты. Такъ какъ это ученіе считалось «старѣйшинами суда» невѣрнымъ, то они присутствовали при этой церемоніи и въ тотъ моментъ, когда первосвященникъ намѣревался зарѣзать телицу, дотрагивались до него рукой, дѣлая его такимъ образомъ нечистымъ. По Т. Пара 3, 8, Іоаннъ б. Заккай не задумался даже царапнуть ухо упорствовавшаго первосвященника, дѣлая его неспособнымъ къ дальнѣйшей службѣ.

Эти отступленія фарисеевъ отъ саддукейскаго церемоніала, повидимому, иногда не имѣли серьезныхъ основаній въ законѣ, а основывались исключительно на принципѣ: «Не давать перевѣса саддукеямъ». Этотъ принципъ выраженъ въ Мишнѣ: Пара 3, 3 (Іосе) и Тосефтѣ Іома (Іомъ-hакиппуримъ) 3, 2. (Акиба).

Хотя въ обоихъ этихъ случаяхъ лучшія рукописи (Cod. de Rossi 138 и Кембриджская (также Неаполитанское изданіе 1492 г.) для Мишны и Эрфуртская для Тосефты) имѣютъ слово «мины», а не «саддукеи», однако, ясно, что рѣчь идетъ о саддукеяхъ: «минамъ» нечего дѣлать въ храмѣ.

Иродова дома.—Одно ограниченіе въ дѣлѣ вѣроисповѣданія, хотя и весьма незначительное, однако сильно чувствовалось евреями, именно: отъ 6 до 36 г. по Р. Х. парадное облаченіе первосвященника хранилось у коменданта крѣпости Антоніи и выдавалось евреямъ только четыре раза въ году (въ Пасху, Пятидесятницу, Кущи и День Очищенія). По просьбѣ Іудеевъ, какъ мы видѣли, Вителлій въ 36 г. распорядился выдать облаченіе, а когда въ 44 г. римскій прокураторъ хотѣлъ это облаченіе снова отнять, то еврейская депутація, отправившаяся въ Римъ съ жалобой къ императору Клавдію, добилась подтвержденія распоряженія Вителлія.—Религіозные взгляды Іудеевъ не допускали «культа императора», который строго соблюдался во всѣхъ другихъ провинціяхъ. Пришлось удовольствоваться тѣмъ, что въ храмѣ два раза ежедневно приносилась жертва «за кесаря и римскій народъ», а при молитвахъ поминался и императоръ.

Еврейскую чувствительность оскорбляли изображенія императоровъ на деньгахъ и военныхъ значкахъ.

Такъ какъ въ Іудеѣ золотая и серебряная монета не чеканилась, то евреи поневолѣ должны были въ обиходѣ пользоваться этими монетами: мѣдныя же монеты, чеканившіяся въ странѣ, не имѣли человѣческихъ изображеній, а только имя императора и невинную эмблему. Римскія войска входили въ Іерусалимъ безъ военныхъ значковъ, и попытка Пилата нарушить этотъ обычай вызвала сильное противодѣйствіе народа.

Въ общемъ, однако, римляне относились чрезвычайно грубо къ своеобразнымъ и пустымъ, на римскій взглядъ, требованіямъ еврейской религіи; это было въ сущности одной изъ главныхъ причинъ постоянныхъ волненій въ Палестинѣ.

§ 54. **Великая война съ Римомъ (66—73 по Р. Х.)**. Поводомъ къ возстанію было похищеніе Флоромъ изъ храмовой кассы семнадцати талантовъ и послѣдовавшее за этимъ избіеніе евреевъ, выразившихъ неудовольствіе. Это случилось 16-го Артемизія 66 г. по Р. Х. (12 г. царствованія Нерона). Сигналомъ къ возстанію было прекращеніе ежедневной жертвы въ храмѣ за императора. Партія мира,—къ которой принад-

лежали дальновидные люди: первосвященникъ, виднѣйшіе изъ фарисеевъ и домъ Иродовъ,—не могла помѣшать стихійной силѣ возстанія. Между партіями мира и войны возгорѣлась ожесточенная борьба, кончившаяся побѣдой послѣдней партіи, захватившей въ свою власть крѣпость Антонію и дворецъ Ирода. Римскіе солдаты, хотя и освободили крѣпость, были безпощадно убиты.

Пламя возстанія быстро распространилось по всей Іудеѣ. Партія мира, подверглась нападенію революціонеровъ. Когда сирійскій легатъ Цестій Галлъ, съ своимъ войскомъ пришедшій усмирить возстаніе, потерпѣлъ жестокое пораженіе,—вся Палестина перешла во власть повстанцевъ. Императоръ Неронъ, получивъ извѣстіе о пораженіи Цестія, послалъ противъ Іудеевъ опытнаго полководца Веспасіана.

Уже въ первомъ году обнаружилось все безуміе открытой войны съ Римомъ. Галилея, не смотря на свои превосходныя крѣпости, и весь сѣверъ Палестины были въ рукахъ римлянъ уже къ концу 67 года. Результатомъ этого была безпощадная междоусобная война, такъ какъ зелоты, предводимые Іоанномъ Гискальскимъ (т. е. изъ Гушъ-Халева), обвиняли руководителей военными дѣйствіями въ дружбѣ съ Римомъ. Веспасіанъ рѣшилъ выждать, покуда силы евреевъ будутъ истощены внутренней борьбой. На цѣлый годъ война затихла. Въ это время умираетъ Неронъ (9 іюня 68 г.) и восточные легіоны провозглашаютъ Веспасіана императоромъ. Веспасіанъ отправляется въ Римъ, поручивъ окончаніе войны своему сыну Титу.

Въ апрѣлѣ 70 г. Титъ подступилъ къ стѣнамъ Іерусалима, а 10 Ава (въ Августѣ) былъ взятъ и сожженъ храмъ. Черезъ 3 года римляне взяли и послѣднюю еврейскую крѣпость Масаду.

Іудея послѣ замиренія составляла отдѣльную отъ Сиріи провинцію. Резиденціей намѣстника была Кесарія. Іерусалимъ былъ сравненъ съ землею.

Большой переворотъ внесло разрушеніе Іерусалима во внутреннюю жизнь еврейскаго народа. Прекратились функціи Синедріона, какъ и жертвоприношенія. Въ Синедріонѣ былъ воплощенъ послѣдній остатокъ политической самостоятельности

еврейства, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдній остатокъ власти саддукейской знати. Пока существовалъ Синедріонъ, съ вліяніемъ саддукеевъ нужно было считаться, ибо компетенція этого аристократическаго сената Іудеи стояла на высокой ступени во время прокураторовъ. Съ разрушеніемъ же Іерусалима еврейское правленіе уничтожено, а на мѣсто его строго проведена римская административная система. Саддукеи исчезаютъ изъ исторіи, фарисеи и ихъ «устная тора» вступаютъ въ неограниченную власть надъ еврейскимъ народомъ.

Средоточіемъ научной дѣятельности теперь сдѣлалась Ямнія.

Здѣсь въ теченіе первыхъ десятилѣтій послѣ разрушенія Іерусалима дѣйствовалъ Іоаннъ б. Заккай, а въ концѣ I и въ началѣ II вѣка Гамаліилъ II, вокругъ котораго сгруппировался кружокъ ученыхъ, образовавшихъ «Ямнійское судилище». Въ это центральное судилище въ Палестинѣ стекались подати изъ діаспоры [1]). Въ этомъ отношеніи ученые замѣнили священниковъ. Ибо раньше подати отсылались въ священническую центральную кассу въ Іерусалимъ, теперь ученое собраніе разсылало пословъ (*apostoli*) за податями, коими распоряжалось по своему усмотрѣнію.

Въ это тяжкое для еврейскаго сознанія время съ особенной силой предавались древнимъ мечтамъ о блестящей будущности Израиля, о близкомъ избавленіи отъ ненавистнаго ига. Придетъ Илія пророкъ и вернетъ насильно оторванныхъ отъ родной земли, а насильниковъ изгонитъ (Эд. 8, 7); разсѣянный Израиль возвратится и «унаслѣдуетъ Землю» (Кид. 1, 10); настанутъ «дни Мессіи»; «сей міръ» съ его зломъ и несовершенствами уступитъ мѣсто «міру грядущему». Вѣра въ скорое пришествіе *Мессіи* была одновременно вѣрой религіозной и политической. И чѣмъ сильнѣе давило иго, тѣмъ сильнѣе оживала эта вѣра, и тѣмъ смѣлѣе были мечты, приводившія къ страшнымъ катастрофамъ.

---

[1]) На это указываютъ христіанскіе источники (*Euseb.* Comment. ad Jesaj. 18, 1. *Epiph.* haer 30, 4, и 11 и др.) Императоръ Гонорій въ 399 г. запретилъ вывозить подать, собиравшуюся для патріарховъ, направивъ ее въ фискъ. Это не единственный въ исторіи примѣръ присвоенія правительствами общественныхъ еврейскихъ денегъ.

Въ царствованіе императоровъ изъ дома Флавіевъ (до 96 г. по Р. Х.) до серьезныхъ столкновеній не доходило, хотя было достаточно къ этому поводовъ. Уже одинъ налогъ съ евреевъ въ честь Капитолійскаго Юпитера въ Римѣ, по злой ироніи побѣдителей замѣнившій налогъ во пользу Храма, былъ оскорбленіемъ самыхъ святыхъ чувствъ евреевъ, повторявшимся изъ года въ годъ [1]. За то въ царствованіе Траяна и Адріана возстанія стали обыкновеннымъ явленіемъ.

§ 55. **Возстаніе при Траянѣ**. Траянъ въ 115 г. былъ занятъ войной въ Месопотаміи. Въ это время евреи, жившіе въ Египтѣ и Киренѣ, стали волноваться и нападать на язычниковъ. Въ слѣдующемъ, 116 г. возстаніе распространилось на всю *діаспору* и приняло характеръ настоящей войны. Евреи, побѣдивъ египетскаго намѣстника, прогнали «Эллиновъ» въ Александрію; но здѣсь язычники, будучи многочисленнѣе, избили евреевъ. За то въ Киренѣ евреи одержали верхъ. Діонъ Кассій (LXVIII, 32) не находитъ красокъ для описанія жестокости евреевъ по отношенію къ язычникамъ: «они-де ѣли ихъ мясо, обмазывались ихъ кровью распиливали ихъ пополамъ и отдавали на съѣденіе звѣрямъ. Число убитыхъ достигало будто-бы 220,000 человѣкъ». По этому фантастическому описанію можно, однако, предположить, что возстаніе было невиданныхъ размѣровъ. На усмиреніе его Траянъ послалъ Марція Турбона, который послѣ долгой и жестокой войны одержалъ верхъ надъ евреями; многія тысячи ихъ были убиты. На островѣ Кипрѣ, куда также распространилось возстаніе, евреи были истреблены. Серьезнѣе всего были волненія евреевъ въ Месопотаміи. Тра-

[1]) Это и есть пресловутый *fiscus judaicus*, о которомъ говорятъ І. Флавій (Войн. Іуд. VII, 6, 6), Діонъ Кассій (66, 7) и *Светоній* (*Domit 12*). Хотя этотъ налогъ взимался всего въ количествѣ двухъ драхмъ, однако, въ немъ былъ такъ силенъ элементъ глумленія, что евреи употребляли всякія средства, чтобы уклониться отъ него. Светоній въ указанномъ мѣстѣ вспоминаетъ, что во время Домиціана «fiscus judaicus» взимался съ ужасной строгостью. Раздѣвали девяностолѣтнихъ старцевъ, дабы узнать, «не евреи ли они». Дошло до того, что евреи не задумывались «скрывать» обрѣзаніе при помощи мучительной операціи. См. Т. Шаб. 15, 9; Ав. 3, 11. Позорный характеръ этого налога уничтоженъ Нервой, на что указываетъ выбитая медаль съ надписью: *fisci judaici calumnia sublata*.

янъ поручилъ Лузію Квіету прогнать повстанцевъ изъ этой провинціи. Квіетъ съ неописуемой жестокостью исполнилъ приказаніе императора и въ награду за это былъ назначенъ намѣстникомъ Палестины. Сравнительное спокойствіе водворилось лишь въ первые годы царствованія Адріана.

§ 56. **Великое возстаніе при Адріанѣ (132—135).** Есть два извѣстія о причинахъ Великаго возстанія: по Спартіану (Hadr. 14), причиной его было запрещеніе обрѣзанія, а по Діону Кассію (LXIX, 12),—постройка языческаго храма на мѣстѣ Іерусалимскаго. Обѣ причины вѣроятны. Въ 130 и 131 г., Адріанъ былъ въ Сиріи и, вѣроятно, къ этому времени относится основаніе «Эліи Капитолины» на мѣстѣ Іерусалима. Лишь только императоръ отбылъ изъ Сиріи, вѣроятно, въ 132 г., вспыхнуло возстаніе. Предводитель его по христіанскимъ источникамъ (въ хроникѣ Евсевія, у Іустина мученика, Apol. I, 32, у Іеронима и др.) назывался *Кохеба* или *Баръ-Кохеба* (Χοχεβᾶς, Chochebas, Βαρχωχέβας, Barchochabas), въ еврейскихъ источникахъ—*Баръ-Козиба* или *Бенъ-Козиба*. Первое означаетъ «*звѣзда*», «*сынъ звѣзды*» (намекъ на Числ. 24, 17: «восходитъ *звѣзда* отъ Іакова и возстаетъ жезлъ отъ Израиля, и разитъ князей Моава, и сокрушаетъ всѣхъ сыновъ Сиѳовыхъ»...). Второе означаетъ или «сынъ Козибы» или «родомъ изъ Козибы (Кезива?)», и вѣроятно только впослѣдствіи было истолковано въ смыслѣ «лжецъ». По монетамъ его имя было Симонъ.

Акиба, знаменитѣйшій ученый того времени, призналъ въ немъ Мессію, и хотя другіе ученые съ нимъ не согласились, однако, народъ былъ на его сторонѣ. Возстаніе быстро распространилось по всей Палестинѣ. Гдѣ только имѣлись укрѣпленныя мѣста, пещеры и подземные ходы, тамъ собирались борцы за вѣру и свободу. Открытыя битвы избѣгались, но изъ своихъ укрѣпленій повстанцы избивали всѣхъ, кто не сочувствовалъ ихъ планамъ. Іерусалимъ былъ занятъ повстанцами. О ходѣ войны почти ничего не извѣстно. Когда она вспыхнула, намѣстникомъ Іудеи былъ Тинній Руфъ. Такъ какъ онъ собственными силами ничего противъ повстанцевъ сдѣлать не могъ, то возстаніе распространилось не только

въ Палестинѣ, но и внѣ ея. На усмиреніе его были посланы лучшіе полководцы. Сосѣдній сирійскій намѣстникъ поспѣшилъ на помощь Руфу. Вѣроятно, самъ Адріанъ находился на театрѣ военныхъ дѣйствій. О судьбѣ Іерусалима ничего не извѣстно. Такъ какъ тамъ находился лишь римскій лагерь, то прогнать его не представляло большихъ затрудненій для повстанцевъ; но съ другой стороны, и обратное завоеваніе его римлянами не должно было представлять большихъ затрудненій, такъ какъ его укрѣпленія были незначительны. Въ Мишнѣ упоминается, что 9 Ава Іерусалимъ былъ вспаханъ (Тэан. 4, 6). Повидимому, это случилось въ царствованіе Адріана.

Послѣднимъ убѣжищемъ Баръ-Кохебы и его приверженцевъ была значительная горная крѣпость Беттеръ. Послѣ продолжительной и упорной защиты, эта крѣпость была взята въ 135 г. по Р. Х., 9 Ава. О подробностяхъ осады и завоеванія достовѣрныхъ свѣдѣній не дошло. Съ паденіемъ крѣпости Беттеръ, война, продолжавшаяся $3^1/_2$ года (132—135), окончилась. Съ неслыханной жестокостью римляне избивали побѣжденныхъ. Большинство ученыхъ погибло. Позднѣйшая легенда опоэтизировала смерть 10 мучениковъ и между ними Акибы. Но побѣда досталась римлянамъ не легко, и Адріанъ въ своемъ посланіи къ сенату долженъ былъ выпустить обычныя слова: «онъ и его войско здравствуютъ». По свидѣтельству римскихъ источниковъ, вся Іудея была обращена въ пустыню. 50 крѣпостей и 985 селъ разрушено; 580,000 евреевъ погибло въ сраженіяхъ, не считая погибшихъ отъ болѣзней и голода. Безчисленное количество евреевъ продано въ рабство за самую низкую цѣну. Тѣхъ, кого нельзя было продать въ Хевронѣ, отправляли въ Газу или Египетъ, при чемъ многіе погибали отъ голода и кораблекрушеній. Іерусалимъ превращенъ въ римскую колонію съ именемъ Элія Капитолина. Жившіе тамъ евреи изгнаны и замѣщены языческими колонистами. Ни одинъ еврей не долженъ былъ впредь вступить на почву Эліи подъ страхомъ смертной казни.

Послѣ паденія Беттера римляне наложили запрещеніе на еврейскую вѣру: исполненіе законовъ о субботѣ, обрѣзаніи, изученіи торы, наказывалось смертью; также наказывалось и

*

чтеніе Шема, возложеніе тефиллинъ, вкушеніе опрѣсноковъ и пр. О всѣхъ этихъ деталяхъ еврейской религіи римлянамъ сообщали еврейскіе доносчики изъ апостатовъ. Особенно тяжело было запрещеніе изучать тору и рукополагать новыхъ ученыхъ. Ученые самотверженно преступали этотъ запретъ и за это терпѣли мученическую смерть. Изъ всѣхъ ученыхъ остался Іуда б. Бава, который рукоположилъ 6 молодыхъ ученыхъ: Меира, Іуду б. Илая, Іосе б. Халафту, Симона б. Іохая, Элазара б. Шаммуа и Неемію. Когда, по разсказу Талмуда (А. З. 38 б.), объ этомъ узнали римляне, Іуда посовѣтовалъ молодымъ ученымъ бѣжать, а самъ предался въ руки враговъ. Такимъ образомъ «цѣпь традиціи» была спасена. Только въ царствованіе Антонина Пія евреямъ была снова возвращена свобода вѣроисповѣданія, и безпрерывныя возстанія, являвшіяся неизбѣжными слѣдствіями вѣроисповѣдныхъ ограниченій, прекратились; царствованіе Марка Аврелія (161—180) не принесло евреямъ значительныхъ бѣдъ.

Исторія слѣдующихъ царствованій (Коммода, Севера, Каракаллы) не даетъ свѣдѣній о евреяхъ, что должно признать знакомъ благопріятнымъ, указывающимъ на отсутствіе гоненій.

Политическая жизнь еврейскаго народа прекратилась. Безъ политическаго центра, объединяемые лишь общими религіозными идеалами, евреи тѣмъ ревностнѣе предались изученію Закона. Центральное судилище перешло изъ Ямніи въ Галилейскій городъ Ушу. Званіе Наси утвердилось за потомками Гамаліила. Изъ Уши, по неизвѣстной причинѣ, Симонъ сынъ Гамаліила перенесъ свою резиденцію въ Шефрамъ (Шефръ-Амръ). Послѣ смерти Симона, его замѣстителемъ въ званіи Наси былъ сынъ его Іуда, извѣстный подъ именемъ Рабби или Іуда Святой. При немъ синедріонъ перешелъ въ Бетъ-Шеаримъ, а за тѣмъ въ Сепфорисъ и Тиверіаду. Здѣсь, въ царствованіе благосклонно относившихся къ евреямъ императоровъ, и была доведена до конца кодификація Мишны, ставшей фундаментомъ всей дальнѣйшей еврейской литературы на цѣлыхъ десять вѣковъ.

Этимъ заканчивается «эпоха Мишны»; дальнѣйшія событія принадлежатъ «эпохѣ Гемары».

ГЛАВА VII.

Внутренній строй.

§57. **Самоуправленіе**. Еврейскіе города, подобно греческимъ, пользовались въ эпоху Мишны самоуправленіемъ. Во главѣ города стоялъ совѣтъ представителей («парнасовъ»), «буле» (Т. Мег. 3, 1). Къ сожалѣнію, вполнѣ точныхъ свѣдѣній объ этомъ у насъ нѣтъ, такъ какъ относящіеся сюда законы Мишны представляютъ скорѣе благочестивые идеалы ученыхъ, нежели описанія дѣйствительности. Весьма вѣроятно, что это буле состояло изъ «семи лучшихъ гражданъ» *шивъа тове һаиръ* (Мег. 26ª вн.; Древн., IV, 8, 14). Судебная власть была сосредоточена въ рукахъ синедріоновъ, которые избирались изъ компетентныхъ лицъ, для каждаго дѣла особо въ потребномъ количествѣ (Санһ. 3, 1). Были дѣла требовавшія 3 судей, 5 или 7 (Санһ. 1, 1—3). Засѣданія происходили по понедѣльникамъ и четвергамъ (Кет. 1, 1). Въ большихъ городахъ синедріонъ (впрочемъ отождествляемый въ Мишнѣ и съ ученой академіей, напр. въ Ушѣ, и съ городскимъ Совѣтомъ) состоялъ изъ 23 лицъ: ему были подсудны важныя уголовныя дѣла (Санһ. 1, 6). Во время существованія Храма наиболѣе важныя дѣла подлежали Великому Синедріону при Іерусалимскомъ храмѣ (Санһ. 1, 5).

Какъ у грековъ, такъ и въ еврейской области села (*кефаръ*) подчинялись городамъ (*иръ*), а малые города большимъ (*карахъ*). Большіе, столичные города, *карахи*, считались распущенными и опасными (Бер. 9, 4).

Проконсулъ Габиній, (ок. 56 г. до Р. Х.), по свидѣтельству Іосифа Флавія (Древн. XIV, 5, 4), учредилъ 5 «синедріоновъ» и раздѣлилъ народъ на столько же частей. Однимъ центромъ управленія былъ Іерусалимъ, другимъ Гадара (Іудейская), третьимъ Аматусъ, четвертымъ Іерихонъ и пятымъ Сепфорисъ въ Галилеѣ. О дѣятельности Габиніевыхъ синедріоновъ ничего неизвѣстно. Въ 47 г. Цезарь назначилъ Гиркана II этнархомъ и передалъ ему судебную власть надъ всѣми евреями. Во всякомъ случаѣ Іерусалимскій Синедріонъ сохранилъ за собою важное положеніе до самой римской войны. Въ Мишнѣ сохранилось даже свѣдѣніе, изъ котораго можно заключить, что Іерусалимскій Совѣтъ управлялъ всей Іудеей, и что въ немъ засѣдали представители всѣхъ іудейскихъ городовъ (Таан. 3, 6). Онъ состоялъ изъ 71 члена (Санh. 1, 6; Шеву. 2, 2; Войн. Іуд. III, 20, 5).

Послѣ разрушенія Іерусалима Палестина превращена въ римскую провинцію, что положило конецъ политическому значенію Синедріона. Правда, евреи создали себѣ центръ въ такъ называемъ Ямнійскомъ судилищѣ, которое признавалось законнымъ преемникомъ Іерусалимскаго Синедріона [1]), но оно политическаго значенія не имѣло, а его юридическая власть покоилась скорѣе на всеобщемъ признаніи, чѣмъ на юридическомъ правѣ. Кромѣ того, Іерусалимскій Синедріонъ отличался отъ Ямнійскаго самимъ составомъ своимъ, хотя въ Мишнѣ эта разница не подчеркивается съ должной силой. Во всякомъ случаѣ свѣдѣнія Мишны о Великомъ Синедріонѣ можно съ большимъ правомъ примѣнить къ позднѣйшему Ямнійскому, который къ тому же, вѣроятно, старался во всемъ подражать Іерусалимскому.

Судопроизводство Синедріона описывается въ Мишнѣ такъ: члены суда сидятъ полукругомъ, дабы они видѣли другъ друга; два писца, стоящіе по обѣимъ сторонамъ, записываютъ мнѣ-

---

[1]) Любопытно, что въ теоретическихъ разсужденіяхъ ученыхъ (Санh. 11, 4) Ямнійское судилище функціонируетъ одновременно съ «великимъ Іерусалимскимъ судилищемъ», при чемъ въ лѣстницѣ судебныхъ инстанцій оно занимаетъ среднее мѣсто между обыкновенными городскими судами и Іерусалимскимъ Синедріономъ.

нія судей: одинъ—мнѣнія *за* подсудимаго, а другой—*противъ*. Передъ судьями въ три ряда сидятъ ученики на опредѣленныхъ мѣстахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь шла о жизни и смерти, судъ начинался съ разбора моментовъ, благопріятныхъ подсудимому. Судья, разъ высказавшійся въ пользу подсудимаго, терялъ право высказываться противъ него. Но Судья, пожелавшій измѣнить свое мнѣніе въ пользу подсудимаго, имѣлъ на это полное право. Присутствовавшіе на судѣ ученики имѣли право говоритъ въ пользу подсудимаго, но не противъ него. Оправдательный приговоръ постановлялся тотчасъ же, въ то время какъ обвинительный могъ быть постановленъ только на слѣдующій день послѣ разбора дѣла. Голосованіе въ уголовныхъ дѣлахъ начиналось «со стороны», т. е. съ меньшого члена суда, тогда какъ обыкновенно начинали со старшаго. Для оправдательнаго приговора требовалось простое большинство, для обвинительнаго же—большинство двухъ голосовъ, при этомъ, для полученія потребнаго для оправданія большинства, количество судей могло постоянно увеличиваться новыми парами, покуда не доходило до 71 человѣка [1]). (Подробности см. тр. Санһедринъ).

О дѣятельности и значеніи Ямнійскаго синедріона можно судить по тону и содержанію сохранившихся въ талмудической литературѣ циркулярныхъ писемъ Гамаліила II [2]) (на арамейскомъ языкѣ).

— «Братьямъ нашимъ, жителямъ Даромы (южныхъ провинцій) Верхней и Нижней. Миръ вашъ да преумножится! Предупреждаемъ васъ, что наступило время *біура*: отдѣляйте пошлины съ хлѣба въ снопахъ» [3]).

— «Братьямъ нашимъ, жителямъ Галилеи Верхней и Ниж-

---

[1]) Во всѣхъ этихъ постановленіяхъ нельзя не видѣть оппозиціи суровой практикѣ саддукеевъ, понимавшихъ законы Торы въ буквальномъ смыслѣ, См. ниже стр. 98.

[2]) Тос. Санһ. 2, 6; І. Санһ. 18г; І. М. Ш. V, 56в.

[3]) Ко времени «исповѣданія», читавшагося въ послѣдній день Пасхи 4 и 7 годовъ, не должно было оставаться у землевладѣльцевъ никакихъ «святынь», вслѣдствіе чего отдавались пошлины даже съ такихъ продуктовъ, которые еще не достигли «десятинной зрѣлости», напр. хлѣба въ снопахъ или сливокъ въ чанѣ (маатанъ). Впослѣдствіи этотъ порядокъ былъ отмѣненъ См. М. Ш. 5, 8.

ней. Миръ вашъ да пріумножится! Предупреждаемъ васъ, что наступило время *біура*: отдѣляйте пошлины съ оливокъ въ чанахъ».

— «Братьямъ нашимъ въ діаспорѣ Вавилонской, Мидійской, Греческой и другихъ діаспорахъ Израиля. Миръ вашъ да пріумножится!

Сообщаемъ вамъ, что ягнята еще слабы, птенцы малы, время *авива* (первой зрѣлости хлѣбовъ) еще не наступило Посему я съ товарищами моими признали за благо прибавить этому году 30 дней».

Установленіе календаря было самой важной функціей Ямнійскаго синедріона, придававшей ему всееврейское значеніе [1]). (Р. Г. 2, 8—9). Дѣло въ томъ, что еврейскій календарь былъ основанъ исключительно на видимомъ движеніи луны, вслѣдствіе чего продолжительность мѣсяца колебалась между 29 и 30 днями. Первое появленіе новой луны, засвидѣтельствованное предъ компететнымъ судилищемъ достовѣрными показаніями, обозначало начало мѣсяца. Послы разсылались во всѣ направленія, дабы оповѣстить о наступленіи новаго мѣсяца. Этимъ давалась возможность установить точную дату праздниковъ. (Р. Г. 1, 3 сл.; гл. 2; 3, 1; 4, 4).

Нѣкоторую пертурбацію въ правильное теченіе мѣсяцевъ вносила Пасха, которая должна была праздноваться послѣ весенняго равноденствія, когда солнце находилось въ знакѣ Овна, хлѣба достаточно созрѣли, чтобы можно было принести въ храмъ «снопъ возношенія» (*омеръ*), ягнята и птенцы достаточно подросли, чтобы можно было принести соотвѣтствующія жертвы. Когда подъ конецъ года, въ Адарѣ, замѣчали, что Пасха наступитъ ранѣе весенняго равноденствія, то предъ Нисаномъ вставляли еще мѣсяцъ, получавшій названіе Адара II. (Т. Санh. 2, 1—15). Годъ такимъ образомъ становился эмболимическимъ (*меуберетъ*), изъ 13 мѣсяцевъ [2]).

---

[1]) Какъ ревниво палестинскіе ученые оберегали свое исключительное право установленія календаря, видно изъ исторіи Ананіи (племянника Іисуса б. Ананіи), который вздумалъ собственной властью установить календарь въ Наhаръ-Пакодѣ, въ Вавилоніи. См. І. Нед. 40а, І. Санh. 19а; Бер. 63аб

[2]) О еврейскомъ календарѣ въ эпоху Мишны см. ниже гл. XI.

§ 58. **Школы** [1]). Въ эпоху Мишны начальныя школы, повидимому, существовали во всѣхъ значительныхъ городахъ и замѣнили практиковавшееся раньше домашнее обученіе дѣтей родителями. Іосифъ Флавій (Аріоn. I, 12; II, 18. 25) съ похвалою отзывается о ревностномъ и основательномъ образованіи дѣтей у евреевъ. Его слова подтверждаетъ и Филонъ (Legat. ad Cajum § 16. 31). Повсемѣстное устройство школъ легенда приписываетъ Симону б. Шетаху. Затѣмъ, по талмудическому преданію (Б. Б. 21а нав.) Іисусъ б. Гамала [2]) «установилъ, чтобы въ каждой области и каждомъ городѣ были устроены школы («посажены учителя»), дабы дѣти 6—7 лѣтняго возраста могли обучаться Торѣ».

Сохранилось извѣстіе о громадномъ количествѣ школъ въ Іерусалимѣ (І. Мег. III. 1, 73а ср.).

На основаніи свѣдѣній Мишны и родственныхъ ей сборниковъ можно возстановить слѣдующую картину начальнаго обученія. Учитель писалъ на доскѣ буквы алфавита по порядку, дѣти, сидѣвшія на землѣ, должны были громко повторять за учителемъ названія этихъ буквъ. Для закрѣпленія названій въ памяти учениковъ, учитель присовокуплялъ нравоучительныя присловія, въ родѣ: *алефъ-бетъ*—это значитъ *алефъ-бина* («поучайся мудрости»). *Гимелъ-далетъ*—значитъ *гемолъ-далимъ* («благотвори бѣднымъ»). Ножка *гимела* направлена къ *далету*,—значитъ, благотворитель бѣжитъ по направленію къ бѣдняку. Головка *далета* отвернулась отъ *гимела*,—значитъ,

[1]) *Blach-Gudensberg*, Das Paedagogische im Talmud, Halberstadt, 1880.

M. Duschak, Schulgesetzgebung u. Methodik der alten Israeliten, Wien, 1872.

J. Simon, L'éducation et l'instruction d'après la Bible et le Talmud, Leipzig, 1879.

J. Wiesen, Geschichte u. Methodik des Schulwesens im talmudischen Altertume Strassburg, 1892.

B. Strassburger, Geschichte der Erziehung u. des Unterrichts bei den Israeliten Stuttgart, 1885.

Elias van Gelder, Die Volksschule des jüdischen Altertums, Berlin, 1872.

С. Станиславскій. Изъ исторіи воспитанія евреевъ въ древнемъ мірѣ въ «Сборникѣ въ пользу начальн. евр. школъ»), СПБ., 1896.

[2]) Т. е. Іисусъ б. Гамаліилъ, одинъ изъ послѣднихъ первосвященниковъ (ок. 63—65 г. по Р. Х.). Ср. Древн. XX, 9, 4. 7.

бѣдняку стыдно получать милостыню, и благотворитель подаетъ ее тайно... [1]) Познакомившись съ азбукой въ одномъ порядкѣ (т. е. *алефъ*, *бетъ*, *гимелъ* и т, д.), приступали къ изученію ея въ иномъ порядкѣ (*алефъ-тавъ*, *бетъ-шинъ*, *гимелъ-решъ*... или *алефъ-ламедъ*, *бетъ-мемъ*, *гимелъ-нунъ* и т. д.). Такимъ образомъ усваивалась вся азбука, и можно было перейти къ «*микрѣ*», изученію св. Писанія (Авотъ де р. Наѳанъ, гл. 6). Для этого дѣтямъ раздавались пергаментные свитки съ избранными мѣстами изъ св. Писанія. Полные списки Библіи были весьма дороги и рѣдки, а эти свитки представляли школьныя упражненія старшихъ учениковъ, не лишенныя, конечно, ошибокъ (Т. Шаб. 1, 12).

Наилучшимъ библейскимъ мѣстомъ для начала обученія считался отрывокъ изъ книги Левитъ (гл. 1 –8). «Дѣти чисты и жертвы чисты—пусть же чистые занимаются чистымъ» (Ваікра Рабба, 7). Затѣмъ изучали первыя главы Бытія, далѣе отрывки изъ Второзаконія (6, 4—9), нѣкоторые Псалмы (113—118), начало книги Чиселъ (1—11) и т. д. Ученіе производилось механически. Сначала заучивался одинъ стихъ, затѣмъ другой, третій и т. д. (Хаг. $15_{аб}$).

Понимать библейскій языкъ не представляло большихъ затрудненій, хотя обыкновенно пользовались арамейскимъ нарѣчіемъ, нѣсколько отличающимся отъ еврейскаго языка [2]).

§ 59. **Воспитаніе.** Рядомъ съ образованіемъ шло и воспитаніе дѣтей въ духѣ религіи. Дѣтей постепенно пріучали къ исполненію религіозныхъ законовъ: они должны наравнѣ со взрослыми соблюдать покой въ субботу (Шаб. 16, 6); должны пріучаться къ соблюденію поста въ День Очищенія (Іома 8, 4 отъ чтенія Шема и возложенія тефиллинъ они свободны, но тефиллу обязаны читать, такъ же какъ молитву послѣ принятія пищи; на дверяхъ дѣтской должна быть мезуза (Бер. 3, 3);

[1]) Эти присловія приводятся въ Талмудѣ какъ удивительное изобрѣтеніе учителей начала III в. Шаб. $104^{а}$.

[2]) Въ извѣстныхъ случаяхъ (См. Сота 7, 2) обязателенъ былъ еврейскій языкъ («языкъ святой»), въ другихъ случаяхъ, напр. при чтеніи Шема, тефиллы, при присягахъ и др. (См. Сота 7, 1)—можно было употреблять любой языкъ.

они должны съ самаго нѣжнаго возраста посѣщать храмъ по большимъ праздникамъ (Хаг. 1, 1); должны находиться въ кущѣ въ праздникъ Кущей и потрясать лулавъ (Сук. 2, 8; 3, 15). Съ первыми признаками зрѣлости (въ 13 лѣтъ) ребенокъ становится полноправнымъ евреемъ и обязанъ исполнять всѣ *мицвы* (религіозные законы).

§ 60. **Высшее образованіе.** Продолжать образованіе можно было въ высшихъ школахъ, бетъ-һамидрашъ—«домъ изслѣдованія», гдѣ проходилось устное преданіе и гдѣ ученики могли достигнуть «рукоположенія» (*семиха)* въ судьи и учителя, дававшаго право на титулъ *рабби* [1]). Ученіе производилось безвозмездно.

«Не дѣлай изъ своихъ познаній ни короны, чтобы возноситься, ни заступа, чтобы копать» (Ав. 4, 5)—таковъ принципъ Мишны; единственное, что требовалось отъ учениковъ, это—безусловная преданность учителямъ (Кер. 6, 9; Б. М. 2, 11). Ученые зарабатывали пропитаніе трудомъ рукъ своихъ, и ученикамъ вмѣстѣ съ занятіемъ наукой рекомендовалось пристроиться къ какому-нибудь дѣлу, «ибо наука, соединенная съ дѣломъ, отвлекаетъ человѣка отъ грѣха; безъ дѣла же научныя занятія приводятъ къ грѣху (Ав. 2, 2); но и одно дѣло безъ науки не даетъ человѣку полнаго развитія» (Ав. 4, 10; 2, 5). Для званія члена культурнаго общества требуется знаніе Библіи, Мишны и ремесла: «нитка, втрое скрученная, не скоро порвется» (Екклес. 4, 12) Кид. 1, 10.

Ученики во множествѣ собирались вокругъ знаменитыхъ учителей и заучивали съ ихъ словъ положенія закона. Ученіе состояло въ постоянномъ повтореніи и закрѣпленіи въ памяти передаваемаго (отсюда слово *мишна*—«повторяемое», «изучаемое»—отъ глагола «*шана*»—«повторять»). Методъ преподаванія былъ катехизическій: учитель предлагалъ вопросъ и самъ же на него отвѣчалъ; затѣмъ онъ тотъ же вопросъ повторялъ ученикамъ, требуя того же отвѣта. Напримѣръ:

«Съ какого времени читаютъ Шема вечеромъ?

---

[1]) Собственно «рабби» значитъ «мой учитель», но съ теченіемъ времени мѣстоименный суффиксъ потерялъ значеніе, какъ mon во франц. Monsieur.

—Съ того времени какъ священники приходятъ ѣсть свои возношенія».

«Съ какого времени начинаютъ читать Шема утромъ?

—Съ того момента, когда голубое начинаетъ отличаться отъ бѣлаго».

Бер. 1, 1—2.

Иногда стройное изложеніе закона прерывалось вопросами, имѣвшими цѣлью уяснить детали закона.

«Маслина, выдающаяся среди деревьевъ, даже напр. текучая въ періодъ зрѣлости, не можетъ быть предметомъ *шикха*».

Какую маслину разумѣетъ законъ?

— Отличающуюся названіемъ, продуктивностью и мѣстонахожденіемъ.

Названіемъ?

— Напр.: Шифхонская, Бешанская.

Продуктивностью?

— Напр.: многоплодная.

Мѣстонахожденіемъ?

— Напримѣръ: стоящая около точила или разрыва въ заборѣ.

Изъ остальныхъ маслинъ два дерева могутъ составлять шикха, три — не могутъ [1]).

Пеа 7, 1.

Ученики не имѣли права измѣнять ни на іоту полученное ими ученіе (Эд. 1, 3), вслѣдствіе чего въ Мишнѣ сохранились во множествѣ даже эти, не входящіе собственно въ законъ, вопросы. Во время ученія учителя сидѣли на возвышеніи, ученики на землѣ («въ пыли» Ав. 1, 4) у ихъ ногъ.

Различали три учебныхъ предмета (Нед. 4, 3): *мидрашъ*

[1]) Опущенію учительскихъ вопросовъ въ Мишнѣ должно приписать много встрѣчающихся въ ней неясностей. Напр., въ первой же статьѣ первой главы Берахотъ послѣ отвѣта на вопросъ «съ какого времени?» опущенъ вопросъ: «и до какого времени?», на который имѣется въ этой статьѣ три отвѣта. Отсутствіе вопроса дало одному изъ вавилонскихъ аморъ поводъ къ невѣрному толкованію этой статьи.

«толкованіе»), *һалаха* («ходячее», обычное, обязательное) и (*агада* («разсказъ», повѣствованіе).

Для всѣхъ этихъ дисциплинъ общимъ и единственнымъ источникомъ служило св. Писаніе, изъ котораго при помощи извѣстныхъ толковательныхъ пріемовъ выводились тѣ или другія положенія. О толковательныхъ пріемахъ—мы говорили выше.

Мидрашъ представлялъ, вѣроятно, первую ступень высшаго образованія [1]). Онъ состоялъ въ томъ, что Тора читалась подъ рядъ и толковалась: къ каждому положенію присоединялись всѣ выводы и заключенія, которые можно было сдѣлать на основаніи даннаго текста при помощи толковательныхъ пріемовъ или даже постороннихъ соображеній. Мидрашъ не заучивался такъ тщательно, какъ һалаха, и дошелъ до насъ значительно измѣненнымъ и передѣланнымъ позднѣйшими учеными въ сборникахъ: Мехильта, Сифра и Сифре.

Вторая дисциплина *һалаха* — была самая важная. Здѣсь преподаваніе шло не на основѣ Торы, а въ систематическомъ порядкѣ содержанія һалахъ.

Среди нихъ различались: 1) һалахи, полученныя Моисеемъ на горѣ Синаѣ — древніе обычаи, не имѣвшіе прямого подкрѣпленія въ Торѣ, 2) «постановленія книжниковъ», также не подкрѣпленныя буквой Писанія [2]) и 3) просто һалахи, — выводы изъ Писанія, признанные большинствомъ ученыхъ. Наибольшее значеніе имѣли һалахи перваго разряда, которыхъ въ Мишнѣ приведено три [3]) Ученые говорили, что иныя һалахи, не имѣя никакого основанія въ Торѣ, «висятъ на воздухѣ» *(һалахи о разрѣшеніи обѣтовъ)*, иныя, не смотря на

[1]) Естественнѣе всего предположить, что мидрашъ, толкованіе, *приводящее* къ закону, преподавался раньше һалахи, самого закона. Въ упомянутомъ мѣстѣ Нед. 4, 3 онъ и стоитъ на первомъ мѣстѣ. Однако противъ этого говоритъ Ваикра Рабба гл. 3, гдѣ порядокъ такой: сначала һалахи, затѣмъ миддотъ (мидрашъ) и наконецъ талмудъ (ходъ преній ученыхъ).

[2]) Умѣньемъ находить подтвержденіе һалахамъ въ Торѣ особенно славился Акиба. См. Пес. 9, 6; Сота, 5, 2; Сифре, Беһаалотха, 75; вав. талм. Б. М. 62а; Кид. 66б; Зев. 13а; І. Наз. III, 52д.

[3]) Во всей талмудической литературѣ ихъ не болѣе 50—60. См. Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel III, 226—236.

ихъ развѣтвленность, «подобны горамъ, висящимъ на волоскѣ, ибо имѣютъ очень мало обоснованій въ Торѣ» (*законы о субботѣ, о праздникахъ и злоупотребленіяхъ священными предметами*); вполнѣ обоснованными должно считать: законы юридическіе, богослужебные, законы о чистотѣ, нечистотѣ и о запрещенныхъ бракахъ,—они и составляютъ сущность Торы (Хаг. 1, 8). Однако и тѣ, и другіе, и третьи имѣли обязательную силу и ревностно заучивались, какъ доказываетъ дошедшая до насъ Мишна: она есть точное воспроизведеніе һалахическаго курса школы Рабби [1]).

Менѣе благопріятно обстоитъ дѣло съ *агадой*, которая, повидимому, не дошла до насъ въ той формѣ, въ какой преподавалась въ эпоху Мишны. Въ агадѣ не стѣснялись текстомъ и по малѣйшему поводу предлагали самыя пространныя, и нерѣдко весьма красивыя фантазіи, притчи, параболы, размышленія и проч. Въ этой области не было ни авторитетовъ, ни стѣснявшихъ традицій, а былъ полный просторъ уму и воображенію; здѣсь царствуетъ творчество. Образчики агады мы имѣемъ и въ произведеніяхъ еврейскихъ эллинистовъ (Димитрія, Эвполема, Артапана, Филона, Іосифа Флавія и др.), а также въ таргумахъ, Талмудѣ [2]) и Мидрашѣ.

Въ агадахъ на историческія темы, иногда путемъ остроумнаго сопоставленія текстовъ устанавливается хронологія и вообще дѣлаются правильные выводы. Были ученые, съ особой любовью занимавшіеся «Исторіей Міра» (Седеръ Оламъ), напр. Іосе б. Халафта, положившій основаніе книгѣ «Седеръ Оламъ Рабба» [3]). Но общій фонъ—легенда, не имѣющая почти никакого основанія въ св. Писаніи.

---

[1]) Любопытно, что въ памяти учившихся оба курса иногда смѣшивались. Въ Мишнѣ, напр., имѣются мѣста изъ Мидраша (Сота 8 = Сифре Шофетимъ 191—199, Сота 9 = Сифре тамъ же 205, Санһ. 1, 6 = Сифре Масъэ 160 ср. и др.), а въ Мидрашѣ — мѣста изъ Мишны (напр. Сифра Ваикра, 1, изд. Weiss 16б вн. = Кер. 3, 8—10) съ древними варіантами.

[2]) Замѣчательный трудъ объ агадѣ таннъ издалъ *В. Бахеръ: «Agada der Tannaiten»* (2 тома, Strassburg, 1884—1890). Онъ сгруппировалъ вмѣстѣ всѣ агадическія толкованія, приписываемыя въ Талмудѣ таннамъ, разложивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ.

[3]) Б. Ратнеръ во *«Введеніи въ Седеръ Оламъ» (Вильна, 1894) стр. 80—85, приводитъ встрѣчающіяся въ Мишнѣ цитаты изъ этой книги.

Какъ образчикъ агады въ Мишнѣ мы приведемъ одно мѣсто, отлично характеризующее агадическіе выводы и вмѣстѣ съ тѣмъ бросающее свѣтъ на вопросы, волновавшіе умы того времени: «10 вещей создано наканунѣ субботы въ сумерки: «уста земли» (для поглощенія Корея, Числ. 16, 30); отверстіе колодца (Числ. 21, 16); уста ослицы (Валаама); радуга; манна; жезлъ (Моисея); шамиръ (червь разсѣкающій камни [1]); письмо, грифель и каменныя скрижали. По мнѣнію нѣкоторыхъ еще: злые духи, могила Моисея и овенъ нашего праотца Авраама (Быт. 22, 13); а еще по одному мнѣнію: первые щипцы для изготовленія позднѣйшихъ» (Ав. 5, 6; ср. также Ав. 5, 2. 3; Сота 7, 5; Таан. 4, 6; Укц. 3, 12). Агада подробно останавливалась на біографіяхъ Адама, Еноха, Авраама, Моисея, украшая ихъ множествомъ поэтическихъ легендъ [2]).

Въ духовно-нравственной части агады вполнѣ логическіе выводы, полученные сопоставленіемъ и изслѣдованіемъ текстовъ, также переплетаются съ произведеніями собственной фантазіи ученыхъ, къ которымъ искусственно затѣмъ пристегивались подтвержденія Св. Писанія.

Любимѣйшими предметами агады были: будущая жизнь и Міръ Небесный. Передавались подробности Мессіанскаго времени, о которомъ повѣствовали пророки, воскресенія мертвыхъ; разсуждали о жизни небесныхъ сферъ: о Богѣ, Его атрибутахъ, Его жилищѣ, ангелахъ и проч. Къ такимъ теософскимъ умозрѣніямъ давали поводъ главнымъ образомъ два мѣста Писанія: исторія мірозданія и «колесница» пророка Іезекіиля (гл. I). Заходили слишкомъ далеко при толкованіи этихъ мѣстъ, такъ что установленъ законъ: «Исторію міро-

---

[1]) *«Шамиръ»* (въ Мишнѣ еще: Сота 9, 12) фигурируетъ во многихъ легендахъ: имъ пользовался Моисей при постройкѣ скиніи и при шлифовкѣ драгоцѣнныхъ камней для облаченія первосвященника; имъ пользовался и Соломонъ для обтесыванія камней при постройкѣ храма, такъ какъ запрещено было обтесывать ихъ желѣзомъ (Т. Сота 15, 1). Въ Библіи «шамиръ» три раза (Іер. 17, 1; Іез. 3, 9; Зах. 7, 12) переводится «алмазъ», «камень». Ср. Löw, Graphische Requisiten, 1, 181 сл..

[2]) Не мало слѣдовъ агадъ сохранилось и въ Н. З.: Лука 4, 25; Дѣян. 7, 22. 53; Посл. Іак. 5, 17; Посл. Іуды 9, 1; Посл. къ Кор. 10, 4; Посл. къ Гал. 3, 19; Посл. къ Тим. 3, 8; Посл. къ Евр. 2, 2; 11, 37.

занія нельзя преподавать одновременно двумъ ученикамъ, а «колесницу»—нельзя преподавать и одному, развѣ если онъ ученый и имѣетъ самостоятельные взгляды (Хаг. 2, 1; ср. Мег. 4, 10).

Впрочемъ «не толкованіе важно, а дѣяніе» (Ав. 1, 17) Только тѣ толкованія, которыя ведутъ къ дѣяніямъ, т. е. *толкованія һалахическія*, должны были строго соотвѣтствовать преданію (Ав. 3, 11; 5, 8).

«Закусками», къ наукѣ являются астрономія и математика (Ав. 3, 18). Объ астрономическихъ занятіяхъ ученыхъ Мишна сохранила мало свѣдѣній. Упоминаются солнечные часы («часовые камни» Эд. 3, 8; Кел. 12, 4). Гамаліилъ имѣлъ изображеніе лунныхъ фазъ, употреблявшееся имъ для контроля свидѣтельскихъ показаній о появленіи новой луны. (Р. Г. 2,8). По талмуду (Эр. 43б) у него даже была особаго рода «труба» для астрономическихъ занятій (Ср. Эр. 4, 2). Что касается ариѳметики, то ею несомнѣнно занимались, хотя не употребляли ни цифръ, ни другихъ знаковъ. Къ сожалѣнію о способѣ вычисленія свѣдѣній нѣтъ. Съ четырьмя дѣйствіями надъ цѣлыми и дробями ученые Мишны были знакомы. Объ этомъ свидѣтельствуетъ множество мѣстъ (Ср. напр. тр. Маасеръ Шени, Эрувинъ и др.). $\sqrt{2}$, по ихъ вычисленіямъ $=1{,}4$ [1]) отношеніе окружности къ діаметру $= 3:1$ (Эр. 1, 5). Существованіе геометрическихъ вычисленій предполагается въ трактатахъ Килаимъ, Эрувинъ, Бава-Батра. (Кил. 3, 1; 5, 5; Эр. 2, 3. 5; 5, 2; Б. Б. 6, 8). Въ Оһал. 12, 7 читаемъ: «квадратъ больше круга на $^1/_4$», т. е. окружность круга $= {}^3/_4$ периметра описаннаго квадрата.

§ 61. **Письмо** [2]). Что касается письма, то оно проходилось въ школахъ писцовъ, куда поступали уже подростками [3]).

[1]) Это видно изъ Эр. 2,5 и 5, 3, гдѣ сторона «площади двухъ сатъ», т. е. 5,000 кв локтей, $=70^2/_3$ ($\sqrt{5000}=50\sqrt{2}=70^2/_3$; $\sqrt{2}=1{,}4133...$) Ср. Тос. Оһал. 13, 9. Въ Гемарѣ (Эр. 57ª ср., Сук. 8ª и др.) прямо указывается, что «діагональ квадрата со стороной въ 1 локоть $=1^2/_5$ лок.», т. е. $\sqrt{2}=1,4$.

[2]) L. Löw, Graphische Requisiten bei den Juden, Leipzig. 1870—1871.

[3]) Это видно изъ Кид. 4, 13, гдѣ въ предупрежденіе безнравственныхъ послѣдствій холостому человѣку запрещается обучать «писцовъ». См. ниже, стр. 107.

Знаніе письма, повидимому, было распространено въ эпоху Мишны. Акты (*шетаръ*, *гетъ*), правда, изготовляются особыми писцами (librarius, «ливларъ», Пеа 2, 6; Шаб. 1, 3; Гит. 3, 1), но вездѣ требуются *подписи* свидѣтелей. Эпоха Мишны была переходная пора отъ древняго (финикійскаго) шрифта къ новому квадратному (ашурійскому т. е. яко-бы ассирійскому. Древній шрифтъ, сохраненный самарянами, не считался святымъ: для того, чтобы книга Св. Писанія считалась священной, «она должна быть написана «ашурійскимъ» шрифтомъ, на кожѣ и чернилами». Писали на кожѣ, папирусѣ и навощенныхъ дощечкахъ. Для письма употреблялось твердое тростниковое перо (*каламосъ*, Шаб. 1, 3; 8, 5) или грифель (стиль, *махтевъ*), когда писали на навощенныхъ «пинкесахъ» (*пинаксъ*); грифель имѣлъ одинъ конецъ острый, а другой приплюснутый: первымъ писали, вторымъ затирали. Чернила (*дейо*) представляли черную, твердую тушь, которую, предъ тѣмъ какъ писать, размягчали (Шаб. 1, 5). *Пинаксомъ* — назывались двѣ соединенныя деревянныя дощечки, покрытыя воскомъ; при пинаксѣ иногда имѣлось небольшое помѣщеніе съ запасомъ воска (Кел. 17, 17; 24, 7).

§ 62. **Фарисеи и саддукеи.** Значеніе слова фарисей (*«парушъ»*, отдѣлившійся)—довольно темно. Саддукей (*«цаддуки»*)—значитъ потомокъ (или приверженецъ) священника Садока, вѣроятно упоминающагося у Іезекіиля 40, 46; 43, 19 и др. Въ качествѣ особаго вида саддукеевъ упоминаются *боэтусеи* (отъ имени Боэтусъ).

О спорахъ фарисеевъ съ саддукеями сохранилось въ Мишнѣ мало слѣдовъ. Большею частью имѣющихся у насъ свѣдѣній объ этихъ партіяхъ мы обязаны Іосифу Флавію (Войн. Іуд. II, 8. 14; Древн, XIII, 5, 9; 10, 5. 6; XVII, 2, 4; XVIII 1, 2. 3. 4; XX, 9, 1; Жизн. 2 кон. 38).

Разногласія этихъ партій заключались въ слѣдующемъ:

1) Фарисеи признавали «будущую жизнь» и воскресеніе мертвыхъ (Санh. 10, 1), саддукеи это отрицали (Бер. 9,5).

2) По ученію фарисеевъ, извѣстные законы Торы (напр. смертная казнь «непокорному сыну», «око за око») имѣютъ лишь значеніе острастки и не должны исполняться буквально

(Санh. гл. 8; Мех. Мишпатимъ, 8). По мнѣнію же саддукеевъ законы Торы должны пониматься въ буквальномъ смыслѣ, какъ бы строги они ни были. Кодексъ саддукеевъ былъ такъ суровъ, что день его отмѣны праздновался ежегодно. (Мегиллатъ Таанитъ, IV).

3) Дальнѣйшія разногласія между саддукеями и фарисеями касаются праздничныхъ церемоній. Саддукеи опредѣляютъ первое число мѣсяца иначе, чѣмъ фарисеи (Р. Г. 1, 7; 2, 1). По мнѣнію саддукеевъ, Омеръ, первый снопъ жатвы, долженъ приноситься не во второй день Пасхи, а въ пасхальное воскресеніе. Согласно съ этимъ и Пятидесятница должна, по ихъ ученію, приходиться на воскресеніе (Мен. 10, 3); фарисеи это отвергаютъ и, въ пику саддукеямъ, предписываютъ жнитво Омера въ «субботній» вечеръ, если первый день Пасхи пришелся на пятницу; это для того, чтобы Омеръ приносился въ субботу утромъ, а не въ воскресеніе. Расходились эти партіи и въ обрядностяхъ Дня Очищенія (Т. Іома 1, 8) и праздника Кущей [1]). (Сук. 4,9 [возліяніе] и Т. Сук. 3,1 [арава].

Мишна сохранила отголоски тѣхъ, вѣроятно, ожесточенныхъ споровъ, которые вели между собою эти партіи. Въ одномъ мѣстѣ саддукеи пользуются пріемомъ калъ-вахомеръ, чтобы доказать, что господинъ отвѣтственъ за деликты раба (Яд. 4, 7); въ другомъ они являются строгими толкователями принципа «душа за душу», отвергая положеніе фарисеевъ, что злостные свидѣтели лишь тогда подвергаются смерти, когда приговоръ надъ невинно обвиненнымъ ими еще не приведенъ въ исполненіе (Мак. 1, 6); въ третьемъ мѣстѣ они требуютъ болѣе высокую степень чистоты для священниковъ, сожигающихъ «рыжую телицу» (Пара 3, 7); наконецъ они выщучиваютъ тонкія постановленія фарисеевъ о чистомъ и нечистомъ (Яд. 4, 6. 7 [1]).

---

[1]) Одинъ первосвященникъ (именно Царь Александръ Яннай, Древн. XIII, 13, 5), былъ заброшенъ въ храмѣ *этрогами* за то, что не держался установленнаго фарисеями чина богослуженія (Сук. 4, 9) въ праздникъ Кущей.

[2]) По всей вѣроятности въ Эр. 6, 1 подъ «человѣкомъ, не признающимъ эрува», разумѣется саддукей. Въ Эр. 6, 2 отецъ Гамаліила выражаетъ опасеніе, какъ бы его сосѣдъ, саддукей, не испортилъ имъ эрува.

Съ своей стороны фарисеи признаютъ нечистой саддукеянку, «идущую по путямъ своихъ родителей» (Нид. 4, 2).

Рядомъ съ саддукеями и фарисеями Іосифъ Флавій (Войн. Іуд. II, 8, 2—13; Древн. XIII, 5, 9; XV, 10, 4—5) ставитъ еще третью партію *ессеевъ*, о которыхъ говорятъ также Филонъ (Quod omn. prob. lib. § 12—13) и Плиній (H. N. V, 17). Ессеи представляются еврейскимъ монашескимъ орденомъ съ очень строгимъ уставомъ. Осязательнаго вліянія на развитіе еврейства они не имѣли. Еврейскіе источники ихъ очень мало знаютъ и даже не сохранили ихъ настоящаго еврейскаго имени.

§ 63. **Греческая культура.** Во многомъ сказывается и вліяніе греческой (и римской) культуры.

Съ греческимъ языкомъ евреи были болѣе или менѣе знакомы: языкъ Мишны испещренъ множествомъ греческихъ словъ (особенно терминовъ: военныхъ, судебныхъ, архитектурныхъ, торгово-промышленныхъ и пр.); имена ученыхъ часто греческія или огрецизованныя; на монетахъ греческія надписи; даже акты съ религіознымъ характеромъ (напр. разводныя письма) и книги св. Писанія изготовлялись иногда на греческомъ языкѣ (Гит. 9, 8; Мег. 1, 8). Нерѣдко для нагляднаго объясненія какихъ нибудь фигуръ приводятся греческія буквы, что предполагаетъ знакомство съ этими буквами (Мен. 6, 3; Мид. 3, 1; Кел. 20, 7; 28, 7). Это и не удивительно, если принять во вниманіе постоянныя сношенія евреевъ съ окружавшими ихъ язычниками, впослѣдствіи ставшими даже хозяевами страны, и если вспомнить, что евреи діаспоры и прозелиты, являвшіеся въ храмъ во время большихъ праздниковъ, другого языка не знали. Но находились люди, увлекавшіеся «греческой мудростью», такъ что по случаю войны съ Квіетомъ [1]) постановлено, «чтобы никто ни училъ своего сына греческому языку» (Сота 9, 14). Въ греческой литературѣ, очевидно, былъ большой соблазнъ для юношества; это подтверждаютъ талмудическія преданія объ Ахерѣ, Элазарѣ б. Дамѣ и др. (Хаг. 15б вн., Мен. 99б вн. и др.).

---

[1]) Въ обыкновенныхъ изданіяхъ вмѣсто Квіета (Китосъ) названъ Титъ (Титосъ), но это, очевидно, описка, что подтверждено двумя древними рукописями: 1) рукописью Берлинской Библіотеки (Mss. Or. Fol. 567) и 2) рукописью Кембриджскаго университета (изданной Lowe въ 1883 г.).

§ 64. **Литература** [1]). Кромѣ древнихъ книгъ: Торы, Пророковъ и Гагіографовъ (тора-невіимъ-кетувимъ), признанныхъ каноническими, «святыми», къ которымъ нельзя было прикасаться безъ извѣстнаго благоговѣйнаго чувства [2]), и которыя цитуются съ извѣстной формулой («какъ сказано»), а также кромѣ мелкихъ произведеній, имѣвшихъ спеціальный интересъ [3]), въ эпоху Мишны существовала чрезвычайно богатая литература, на еврейскомъ и греческомъ языкахъ. Эта литература, отвергнутая евреями и сохранившаяся лишь благодаря рвенію христіанскихъ переводчиковъ и переписчиковъ, обыкновенно дѣлится на двѣ группы въ зависимости отъ того, кѣмъ написана книга. Произведенія, написанныя евреями фарисейскаго направленія, хотя бы и не на еврейскомъ языкѣ, носятъ названія «палестинскихъ», а написанныя эллинистами—«эллинистическихъ».

Характерная черта первой группы произведеній—стремленіе возбудить и поддержать интересъ къ дѣламъ вѣры. Вторая группа имѣетъ цѣлью ознакомить языческій міръ съ еврействомъ. Произведенія первой группы по содержанію распадаются на *историческія*, *литургическія*, *поучительныя*, «*пророческія*» и *легендарныя*.

---

[1]) Полную библіографію см. *Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes, II, §§ 32 и 33* (стр. 575—884).

[2]) «Священныя книги оскверняютъ руки»—по оригинальному выраженію Мишны (Эд. 5, 3; Кел. 15, 6; Яд. 3, 2. 4. 5; 4, 5. 6).

[3]) Изъ такихъ произведеній упоминаются:

а) *Мегиллатъ Таанитъ*—«Свитокъ постный»—т. е. списокъ тѣхъ дней, въ которыхъ не можетъ быть поста (Таан. 2, 8). Написанъ на арамейскомъ языкѣ.

Русскій переводъ «Свитка Постнаго» см. «Талмудъ, ч. I: Мишна и Тосефта», прибавленіе къ трактату Таанитъ.

б) Седеръ Оламъ или Седеръ Оламъ Рабба—«Исторія Міра», отъ Адама до возстанія Бенъ-Козибы; приписывается въ Талмудѣ (Іев. 82б нав.) Іосе б. Халафтѣ. (Изданъ въ 1897 г. съ прекраснымъ введеніемъ и примѣчаніями Б. Ратнеромъ въ Вильнѣ).

в) Родословные свитки, о которыхъ упоминаетъ Бенъ-Азай (Іев. 49б).

г) Книга лекарствъ (Пес. 4, 9).

д) Свитокъ пряностей, употреблявшихся для воскуренія въ храмѣ (І. Шек. V, 49а ср.). и нѣкоторыя другія.

А. Книги историческія.

1) *Первая книга Маккавейская* трактуетъ о возстаніи Маккавеевъ, о подвигахъ и дѣлахъ Іуды Маккавея, Іонаѳана и Симона и обнимаетъ промежутокъ времени въ 40 лѣтъ (175—135 г. до Р. Х.). Это самый цѣнный источникъ свѣдѣній объ излагаемой ею эпохѣ. При важнѣйшихъ событіяхъ указаны годы по селевкидской эрѣ, т. е. отъ 312 г. до Р. Х.

Русскій переводъ въ Синодальномъ изданіи Библіи (изд. 1892 г.) стр. 1118—1153.

2) *Книга первосвященства Іоанна* (Гиркана). Эта книга до насъ не дошла; о ней упоминается въ концѣ первой книги Маккавейской (16, 23—24).

3) *«Іудейская Война»* Іосифа Флавія, написанная имъ на арамейскомъ языкѣ для евреевъ Месопотаміи и Вавилоніи. Эта книга, трактовавшая о войнѣ 66—70 г., до насъ не дошла. Объ ней авторъ упоминаетъ въ предисловіи къ своей «Іудейской войнѣ», предназначенной для языческаго міра. (См. ниже стр. 105).

Б. Книги литургическія.

1) *«Псалмы Соломона»*. Они были написаны на еврейскомъ языкѣ, но сохранились лишь въ нѣкоторыхъ библейскихъ спискахъ въ греческомъ переводѣ. Ихъ всего 18. Они повѣствуютъ о «нечестивомъ родѣ, не по праву занявшемъ престолъ Давида» (Хасмонеи); о «сильно поражающемъ» (Помпеѣ), къ которому вышли ослѣпленные ненавистью князья и которому открыли городъ; о завоеваніи имъ крѣпости, объ оскверненіи язычниками храма, объ уводѣ плѣнныхъ въ западную страну».

Псалмы Соломона, введеніе и переводъ А. Смирнова. Казань, 1896.

В. Книги поучительныя.

1) *Книга Іисуса сына Сирахова.* Написана на еврейскомъ языкѣ, въ началѣ II в. до Р. Х., и переведена на греческій внукомъ автора въ 132 г. до Р. Х. Книга общимъ складомъ напоминаетъ Притчи Соломона и представляетъ рядъ совѣтовъ и правилъ на всякіе случаи жизни. Она упоминается и цитуется въ

Талмудѣ. Еврейскій текстъ десяти главъ этой книги (39, 15—49, 11; всего главъ—51) недавно открытъ и изданъ въ текущемъ году (*Cowley and Neubauer, The Original Hebrew of a portion of Ecclesiasticus, Oxford, 1897*).

Русскій переводъ въ Синодальной Библіи (изд. 1892 г.) стр. 796—842.

2) «*Книга Іудиѳь* и 3) «*Книга Товита*» принадлежатъ къ поучительнымъ повѣстямъ, выдававшимся за достовѣрные историческіе разсказы. Цѣль ихъ поддержать надежду на помощь Божію.

Русскій переводъ въ Синодальной Библіи (изд. 1892 г.) стр. 584—611.

Г. Книги «пророческія».

1) *Книга Еноха.* Эта книга считалась потерянной до конца прошлаго вѣка, когда узнали, что сохранился эѳіопскій переводъ ея. Въ настоящее время обнародованъ эѳіопскій текстъ и имѣется критическій переводъ Дильмана (въ 1851 г. текстъ, въ 1853 переводъ). Книга представляетъ сборникъ откровеній, трактующихъ главнымъ образомъ о будущности Израиля и человѣчества, которыя получены Енохомъ во время странствованія его по небу и землѣ. Трудно опредѣлить, былъ-ли оригиналъ написанъ на еврейскомъ (арамейскомъ) языкѣ или на греческомъ. Древнѣйшія части книги составлены не позже 1-го вѣка до Р. X.

Русскій переводъ «Книги Еноха» изданъ А. Смирновымъ (Казань 1888).

2) «*Вознесеніе Моисея*» содержитъ исторію Израиля до смерти Ирода Великаго, «предсказанную» Моисеемъ предъ своей смертью. Отъ этой книги сохранилась (въ рукописи Амвросіанской библіотеки въ Миланѣ) часть въ древне-латинскомъ переводѣ, сдѣланномъ съ греческаго текста. О времени составленія книги ученые спорятъ, но всѣ относятъ ее къ I в. по Р. X.

Изданія: Ceriani, Monumenta sacra et prof. I, 1 (Mediolan. 1861), стр. 55—64.

Schmidt u. Merx, Die Assumptio Mosis (въ Merx' Archiv für wissenschaftl. Erforschung des A. T. I, 1868; стр. 111—152).

3) *Апокалипсисъ Варуха.* Въ книгѣ влагается въ уста Варуху разсказъ о событіяхъ, сопровождавшихъ разрушеніе

Іерусалима и полученныхъ имъ откровеніяхъ насчетъ будущности Израиля. Книга дошла до насъ только частью въ сирійскомъ переводѣ, сдѣланномъ съ греческаго.

4) *Третья* (въ Вульгатѣ: четвертая) *книга Ездры*. Дошла во многихъ переводахъ (греческомъ, латинскомъ, сирійскомъ, эѳіопскомъ, арабскомъ, армянскомъ), свидѣтельствующихъ о ея популярности на Востокѣ. Критическія изслѣдованія показали, что книга первоначально написана евреемъ, затѣмъ переработана христіаниномъ.

Русскій переводъ въ Синодальномъ изданіи Библіи (1892) стр. 1189—1219.

5) *Завѣты двѣнадцати патріарховъ*. Книга дошла до насъ на греческомъ языкѣ и представляетъ христіанскую обработку древняго еврейскаго сочиненія. Каждому изъ сыновей Іакова приписывается въ ней особое завѣщаніе, представляющее біографію завѣщателя, поученія его своимъ потомкамъ и предсказаніе ихъ будущности. Основная еврейская часть относится, вѣроятно, къ I в. по Р. Х.

6) Не сохранившіяся «*пророческія*» книги. У древнихъ христіанскихъ ученыхъ сохранились подробные списки апокрифическихъ книгъ, изъ которыхъ, вѣроятно, многія, относящіяся къ эпохѣ Мишны, составлены евреями. Вотъ нѣкоторыя:

а. *Молитва Іосифа*.

б. *Книга Елдада и Модада* (ср. Числ. 11, 26).

в. *Апокалипсисъ Иліи*.

г. *Апокалипсисъ Софоніи*.

Д. Книги легендарныя.

1) *Книга Юбилеевъ*. Она представляетъ агадическій мидрашъ къ книгѣ Бытія и получила свое названіе отъ точныхъ хронологическихъ указаній автора: при каждомъ событіи указывается мѣсяцъ, годъ, седьмина и юбилей (юбилей=7 седьминъ). Написана на еврейскомъ языкѣ въ I в. по Р. Х. считалась потерянной и лишь въ нынѣшнемъ столѣтіи найдена въ абиссинской церкви на эѳіопскомъ языкѣ. Мнѣнія ученыхъ объ авторѣ Книги Юбилеевъ раздѣлились. Нѣкоторые (Іелли-

некъ) считаютъ автора ессеемъ, другіе эллинистомъ (Франкель), третьи фарисеемъ (Дильманъ, Шюреръ и др.) и т. д.

Изданія и переводы: *Kufâlê sive Liber Iubilaeorum, aethiopice ed. Dillmann, Kiel, 1895.*

Dillmann, Das Buch der Jubiläen, aus dem Aethiopischen übersetzt (въ Ewal'ds Jahrbücher der bibl. Wissensch., II, 230—256; III, 1—96).

Книга Юбилеевъ или Малое Бытіе, переводъ (съ нѣмецкаго) А. Смирнова. Казань, 1895.

2) «*Мученичество Исаіи*». Въ этой книгѣ разсказывается о смерти пророка Исаіи, который якобы былъ распиленъ. Въ книгѣ, дошедшей до насъ на эѳіопскомъ языкѣ, имѣется кромѣ древней еврейской части о мученической смерти пророка еще позднѣйшее христіанское добавленіе о видѣніи Исаіи.

Лучшее изданіе эѳіопскаго текста съ латинскимъ переводомъ:

Dillmann, Ascensio Isaiae, Aethiopice et Latine ed. Lips. 1877.

3) Несохранившіяся книги *Адама*, *Авраама*, *Моисея* и др., о которыхъ говорятъ списки апокрифовъ у древнихъ христіанскихъ ученыхъ, вѣроятно, также еврейскаго происхожденія.

Эллинистическая литература возникла главнымъ образомъ въ Александріи, столицѣ Птоломеевъ. Ее дѣлятъ на книги *переводныя*, «*библейскія*», *историческія*, *эпическія и драматическія*, *философскія*, *апологетическія и псевдонимныя.*

А. Книги переводныя.

1) *Переводъ Семидесяти* (Септуагинта). Древнѣйшая часть этого греческаго перевода Библіи, Пятикнижіе, относится къ III в. до Р. Х. Переводъ приписывается легендой 72 еврейскимъ ученымъ.

2) *Переводъ Акилы*,—до насъ не дошелъ. Переводчикъ держался чрезвычайно близко еврейскаго подлинника.

Б. Книги «библейскія».

1) *Вторая книга Ездры* (Синодальная Библія (изд. 1892 г.) стр. 567—584).

2) Вставки въ книгу Есѳирь.

3) Вставки въ книгу Даніилъ.

4) *Молитва Манассіи* (Синод. Библія стр. 537).

5) *Псаломъ Давида на единоборство съ Голіаѳомъ* (» » » 735).

6) *Книга Варуха* (Синод. Библія стр. 978—983).
7) *Посланіе Іереміи* (» » » 975—977).

В. Книги историческія.

1) Димитрія, *О іудейскихъ царяхъ.* Дошли фрагменты.
2) Эвполема, *О царяхъ Іудеи.* » »
3) Артапана, *Объ іудеяхъ.* » »
4) Аристея, *Объ іудеяхъ.* Дошелъ фрагментъ.

Клеодема (или Малха)—*Еврейская исторія.* Дошелъ фрагментъ.

Іасона Киринейскаго (2. Макк. 2, 24) пять книгъ объ *исторіи евреевъ* отъ 175 до 160 г. до Р. Х.

7) *2. книга Маккавейская,* составляющая краткое изложеніе пяти книгъ Іасона Киринейскаго (2. Макк. 2, 24). Синод. Библія (изд. 1892 г.) 1153—1178.

8) *3. книга Маккавейская,* содержитъ легендарный разсказъ о чудесномъ избавленіи Іудеевъ отъ слоновъ Филопатора. Синод. Библія (изд. 1892 г.) 1178—1189.

9) Филона, *Изложеніе Моисеева Законодательства.*
10) Его-же, *О гонителяхъ* (*Сеянѣ, Флаккѣ и Калигулѣ*).
11) Іосифа Флавія, *Іудейскія Древности,* въ 20 книгахъ.
12) Его-же, *Іудейская Война* въ 7 книгахъ.
13) Его-же, *Жизнеописаніе.*
14) Его-же, *Противъ Апіона* въ 2 книгахъ [1]).
15) Іуста Тиверіадскаго, *Исторія іудейскихъ Царей,* до насъ не дошла.

Г. Книги эпическія и драматическія.

1) Филона (не-философа), *О Іерусалимѣ,* гекзаметромъ, дошли фрагменты.
2) Теодота, *О Сихемѣ,* также гекзаметромъ, дошелъ фрагментъ.
3) Іезекіиля, «*Исходъ*», драма, ямбическимъ триметромъ, дошли фрагменты.

Д. Книги философскія.

1) *Книга Премудрости Соломона.* Синод. Библія (изд. 1892 г.) стр. 778—795.
2) Аристовула, *Изъясненіе Моисеевыхъ законовъ* (въ 1 половинѣ II в. до Р. Х.).

---

[1]) Новый переводъ сочиненій І. Флавія предпринятъ въ послѣднее время журналомъ «Восходъ» въ СПБ. Вышли: «Іудейская война» и «Противъ Апіона», печатаются: «Іудейскія Древности».

3) Филона (род. ок. 10 г. до Р. Х.):

а) Изъясненіе Пятикнижія *«въ вопросахъ и отвѣтахъ»*.

б) *Аллегорическій комментарій* къ книгѣ Бытія, распадающійся на 16 книгъ.

в) *Изложеніе Моисеева Законодательства для не-евреевъ* (см. выше стр. 105).

г) 7 мелкихъ сочиненій.

4) *Четвертая книга Маккавейская.*

Е. Книги апологетическія.

1) Филона, *Апологія Іудеевъ.*

2) Іосифа Флавія, *Противъ Апіона.*

Ж. Книги псевдонимныя.

1) «*Сивиллины*» книги, древнѣйшія части которыхъ несомнѣнно еврейскаго происхожденія.

2) «*Гистаспъ*»—книга до насъ не дошла.

3) Поддѣльные стихи у древнихъ греческихъ писателей (напр. о субботѣ у Гезіода, Гомера и др.).

4) «Гекатея» «*Объ Іудеяхъ*» (или «объ Авраамѣ»).

5) «Аристея» «*Посланіе*» о переводѣ еврейскаго Закона на греческій языкъ.

6) Нѣсколько другихъ сочиненій, еврейское происхожденіе которыхъ однако оспаривается («Фокилида», «Гераклида», «Діогена», «Гермиппа», «Нуменія» и др.).

§ 65. **Писцы и юридическіе акты.** Въ каждомъ городѣ находились писцы (*соферы*). Они занимались изготовленіемъ всякаго рода актовъ, какъ напримѣръ, брачныхъ, разводныхъ и др., при чемъ изъ двухъ договаривающихся сторонъ имъ за труды платила та, для которой договоръ былъ важнѣе и необходимѣе. Писцы же, какъ мы видѣли, находились при судахъ, гдѣ они вели протоколъ, записывая мнѣнія судей (Санh. 4, 3). Писецъ судебный назывался *ливларъ* (= libellarius или librarius). Писцы занимали низшій рангъ въ сравненіи съ учеными, и Эліэзеръ б. Гирканосъ, желая нарисовать картину упадка еврейскаго народа послѣ разрушенія Іерусалима, говоритъ: «ученые сравнились съ писцами, писцы съ синагогальными служителями (хаззанами), синагогальные служителя съ амъ-hаарецами, а эти послѣдніе пали еще ниже (Сота 49ª вн.).

Повидимому, эти же писцы занимались и обученіемъ письму, почему и дѣти, посѣщавшія школу писца (*«бетъ-сеферъ»*), назывались *писцами* (*«соферимъ»*; Кид. 4,13). Писецъ, занимавшійся изготовленіемъ священныхъ предметовъ (свитковъ Торы, пергаментныхъ листовъ для тефиллинъ, мезузъ и пр.) долженъ былъ удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: онъ долженъ былъ быть чистаго происхожденія (не мамзеръ), мужского пола, взрослый, безупречнаго поведенія, свободный и свѣдущій въ своемъ дѣлѣ. Изображеніе Имени Бога требовало особаго вниманія (Тос. Бер. 3,22) и религіознаго настроенія. Поэтому только тѣ свитки могли считаться годными, которые были изготовлены евреями.

Эти же писцы занимались изготовленіемъ гражданскихъ актовъ. Актъ (шетаръ, гетъ) раздѣлялся на формальную часть (*типосъ*) и текстъ (*тореФъ*). Акты подписывались не контрагентами, а свидѣтелями, при чемъ иногда удостовѣрялись печатями властей (*кешеръ*—печать). Удостовѣренный актъ назывался *«гетъ мекушаръ»*; въ немъ печати находились на лицевой сторонѣ, а подписи свидѣтелей на обратной (Б. Б. 10,1). Актъ, не удостовѣренный печатями назывался «простымъ», *«гетъ пашутъ»* (Тамъ-же). Въ немъ подписи свидѣтелей находились тотчасъ за текстомъ (Б. Б. 10,1). Въ Мишнѣ встрѣчаются названія различныхъ актовъ, писавшихся обыкновенно на арамейскомъ языкѣ: *заемныя письма* (*шетаръ ховъ* или просто *шетаръ* [1]), *прозболъ*, *актъ купли-продажи* (Б. Б. 10,4), *актъ пріобрѣтенія раба* (Б. Б. 10,4), *актъ отпущенія раба на волю* (Кид. 1,3), *акты арендъ* (*шетаръ арисутъ* и *шетаръ каблянутъ* [2]), *завѣщаніе* (*діатека*; Т. Б. Б. 8,8—11), которое

[1]) Заемное письмо, выданное самимъ должникомъ и не имѣвшее свидѣтельскихъ подписей, называлось «рукописью», *«кетавъ-ядо»* (Б. Б. 10,8).

[2]) Еврейское право различаетъ между *арисомъ* (половникомъ) и *кабланомъ* (арендаторомъ). Арисъ получалъ часть урожая, опредѣлявшуюся обычаемъ страны (Б. М. 9,1). Онъ считался въ нѣкоторомъ родѣ товарищемъ землевладѣльца и подчинялся ему въ выборѣ работъ. Между тѣмъ какъ кабланъ, арендаторъ, снимавшій поле за опредѣленное вознагражденіе, былъ совершенно независимъ отъ землевладѣльца. Если плата производилась деньгами, то арендаторъ называется *«сохеръ»*; если продуктами урожая—*«хохеръ»*.

могло выдаваться только больными, здоровые же могли дарить при помощи *акта дарственнаго*, при чемъ даръ переходилъ во владѣніе получившаго только по смерти дарителя. Необходимымъ условіемъ всѣхъ актовъ были свидѣтельскія подписи: безъ нихъ актъ недѣйствителенъ (Эд. 2,3). Изъ судебныхъ документовъ въ Мишнѣ упоминаются: *шетаръ берурипъ* (М. К. 3,3; Б. М. 1,8), т. е. актъ избранія судей тяжущимися, *протоколъ суда* (Санһ. 4,3), *судебный приговоръ* (М. К. 3,3), *оцѣночное письмо* (тамъ-же), которое содержало оцѣнку имущества должника, *объявленіе суда* (Кет. 11,5) о предстоящей аукціонной продажѣ и др.

Наиболѣе важными актами являются акты *кетуба* и *гетъ*.

Кетуба—«брачная запись»; такъ называется 1) документъ, обезпечивающій женѣ въ случаѣ смерти мужа или развода съ его стороны извѣстную сумму и 2) самый капиталъ, гарантированный женѣ въ этомъ документѣ.

Полнаго текста кетубы Мишна не сохранила. Случайно цитуются въ ней слѣдующія мѣста кетубы, представляющія слова мужа, обращенныя къ женѣ: «*Даю тебѣ кетубу въ 200 зузъ*» (если невѣста—дѣвица) и «*даю тебѣ кетубу въ мину*» (если она—вдова).

«*Все мое имущество является обезпеченіемъ твоей кетубы*».

«*Если ты умрешь, я похороню тебя; если ты попадешь въ плѣнъ, я выкуплю тебя и возьму назадъ въ жены* (или, если мужъ священникъ: *верну тебя на родину*)*; дѣти мужескаго пола, которыя ты родишь мнѣ, унаслѣдуютъ твою кетубу, не теряя при этомъ права на ту часть изъ моего наслѣдства, которую они должны получить наравнѣ съ моими дѣтьми отъ другихъ женъ; дочери, которыя ты получишь отъ меня, будутъ проживать въ моемъ домѣ и питаться моимъ добромъ, пока не выйдутъ замужъ. Ты также будешь проживать въ моемъ домѣ и питаться на мой счетъ всѣ дни вдовства твоего* [1]) (Кет. 4,9—11).

[1]) Жители Іудеи писали: «*покуда наслѣдники не рѣшатъ выдать тебѣ твою кетубу*».

«*Если же ты выйдешь за другого, то ты получишь свою кетубу*» (Эд. 1,12). Всѣ эти пункты не суть изъявленія личной воли мужа, а законныя нормы («судебныя условія»), такъ что онѣ дѣйствительны даже при отсутствіи кетубы или пропускѣ какого-нибудь условія (Кет. 4, 7—12,) [1]).

Когда жена получала кетубу, то выправлялся «*шоваръ*» (расписка, квитанція), т. е. свидѣтели подписывали актъ полученія ею надлежащей суммы (Эд. 2,3; Б. Б. 10, 3).

Гетъ—собственно означаетъ вообще «актъ», какъ и «*шетаръ*». Разводное письмо называлось «*женскій гетъ*» (Б. М. 1,7) и только впослѣдствіи стало называться просто—*гетъ*.

«Сущность» (*гуфъ*) гета по Мишнѣ: «ты свободна для всякаго». Р. Іуда приводитъ болѣе полный текстъ: «*вотъ тебѣ отъ меня грамота разлученія, письмо разводное и актъ отпущенія, благодаря которому ты можешь выходить за кого пожелаешь*» (Гит. 9, 3) [2]).

---

[1]) Полный текстъ наиболѣе древней изъ сохранившихся кетубъ (отъ XI вѣка) гласитъ въ своей существенной части такъ:

N, женихъ, сказалъ NN, дѣвицѣ, слѣдующее: «будь мнѣ женою по закону Моисея и Израиля, я за тобою буду ухаживать, буду почитать, кормить и содержать тебя добросовѣстно по обычаю Іудеевъ и дамъ тебѣ вѣно дѣвичества твоего, 200 зузъ серебромъ, полагающееся тебѣ по закону, кромѣ пищи, одежды и всего необходимаго по обычаю всеобщему». Госпожа NN, дѣвица, выразила согласіе стать его женою, и вотъ приданое, которое она принесла ему (*идетъ перечисленіе приданаго*). N, женихъ, сказалъ ей: «сія кетуба гарантируется всѣмъ моимъ достояніемъ, которое есть и будетъ у меня подъ небомъ, до послѣдняго плаща, что на моей спинѣ».

Какъ и другіе еврейскіе акты, кетуба несомнѣнно византійскаго происхожденія, какъ показываетъ поразительное сходство содержанія греческихъ брачныхъ договоровъ отъ II вѣка съ еврейскими. Юстиніанъ (Nov. 74, гл. 4; 78, 3. 4. 6) отмѣнилъ dotalia instrumenta для низшихъ классовъ, оставивъ ихъ для лицъ высшаго ранга, начиная отъ illustres. У евреевъ кетуба осталась до настоящаго времени, хотя потеряла вышеупомянутыя цитаты изъ Мишны, какъ нѣчто само собою разумѣющееся.

[2]) Бракъ у евреевъ въ эпоху Мишны былъ безусловно моногамическій хотя случаи многоженства, какъ формально не запрещеннаго, предусматриваются въ законахъ Мишны (см. напр. Кет. гл. 10): вездѣ, гдѣ рѣчь идетъ о дѣйствительной жизни, фигурируетъ *жена*, а не *жены*. Подробности о еврейскомъ бракѣ можно найти въ книгѣ Н. Стеллецкаго: «Бракъ у древнихъ евреевъ», Кіевъ, 1892.

ГЛАВА VIII.

Религія.

§ 66. **Храмъ**. Религіознымъ центромъ до разрушенія Іерусалима былъ храмъ, заново отстроенный Иродомъ Великимъ. Описаніе этого храма даютъ намъ Филонъ (De monarch. II, 2), Іосифъ Флавій (Древн. XV, II; Войн. Іуд. V, 5) и трактатъ Миддотъ. Служба въ храмѣ состояла, главнымъ образомъ, въ жертвоприношеніяхъ. Къ ней допускались только потомки Левія, среди которыхъ потомки Аарона являются аристократическимъ классомъ, имѣвшимъ исключительное право на главныя храмовыя функціи. Глава священниковъ (потомковъ Аарона), первосвященникъ, считался до самаго разрушенія храма не только духовнымъ, но и свѣтскимъ главою народа. Власть его была пожизненна и потомственна до появленія Римлянъ и воцаренія Иродова дома. Въ теченіе послѣднихъ 105 лѣтъ перемѣнилось, по словамъ Іосифа Флавія (Древн. XX, 10), 28 первосвященниковъ. Многіе изъ нихъ находились на своемъ посту весьма недолго, однако и послѣ оставленія своего мѣста первосвященники сохраняли видное положеніе (Гор. 3, 1—4). Въ послѣднее время цари изъ Иродова дома и римляне часто мѣняли первосвященниковъ, которые выбирались преимущественно изъ нѣсколькихъ родовъ: Фаби, Боэтуса, Анана и др.. Члены первосвященническихъ фамилій (въ Мишнѣ: «сыны первосвященниковъ») пользовались значительнымъ вліяніемъ (Кет. 13, 1—2; Оһал. 17, 5). Но и прочіе священники пользовались выдающимися правами и привилегіями. Въ своеобразной табели о рангахъ еврейской теократіи священники стоятъ впереди всѣхъ (Гор. 3, 8): «священникъ пред-

шествуетъ левиту, левитъ—израильтянину, израильтянинъ—мамзеру, мамзеръ—неѳинею, неѳиней—прозелиту, а прозелитъ—вольноотпущенному рабу». Первое условіе, которому долженъ былъ удовлетворять священникъ,—чистая кровь (Ездра 2, 61—63; Лев. 21, 7—8). Священникъ не могъ жениться на *халуцѣ*, т. е. вдовѣ, не взятой въ замужество левиромъ (деверемъ) (Сота 4, 1; 8, 3; Мак. 3, 1), на женщинѣ, находившейся въ плѣну у непріятеля (Кет. 2, 9), на прозелиткѣ или вольноотпущенной (Іев. 6, 5). Еще строже были правила для первосвященника. Онъ могъ жениться только на дѣвицѣ, предварительно изслѣдовавши ея родословную (Іев. 6, 4; Кид. 4, 4—5). Тѣлесные недостатки (Бех. гл. 7) лишаютъ священника права приносить жертвы.

Число священниковъ было столь велико, что они не могли служить всѣ одновременно, а соблюдали очередь. Для этого всѣ священники дѣлились на 24 чреды (*мишмаръ*; Т. Таан. 2, 1—3). Каждая изъ 24 чредъ подраздѣлялась на роды *бетъ-авъ*), имѣвшіе такъ же какъ и чреды своихъ главъ (*рошъ*); число родовъ колебалось между 5 и 9 на каждую чреду.

Левиты не имѣли права входить во внутрь Святилища (храма); они исполняли разныя храмовыя должности по управленію доходами, имуществами, по поставкѣ нужныхъ матеріаловъ и т. д. Къ левитамъ были причислены пѣвцы и привратники. Низшія храмовыя работы по Езд. 7, 24исполняли *неѳинеи*, считавшіесяпотомками Гаваонитянъ (Іис. Нав. гл. 9). О функціяхъ неѳинеевъ ни Библія, ни Мишна не даютъ опредѣленныхъ указаній; самое существованіе ихъ въ эпоху Мишны находится подъ сомнѣніемъ, и законы, до нихъ относящіеся (Іев. 2, 4; Кид. 4, 1; Мак. 3, 1 и др.), могутъ имѣть чисто теоретическое значеніе. Болѣе опредѣленный характеръ имѣютъ функціи *хаззановъ*: въ праздникъ Кущей имъ отдавались на храненіе *лулавы* (см. § 98) (Сук. 4, 4), они снимали со священниковъ священныя облаченія (Там. 5, 3), подавали свитокъ Торы для первосвященника и царя (Сота 7, 7. 8).

Подобно священникамъ и левиты дѣлились на 24 чреды Таан. 4, 2). Каждая священническая чреда служила въ храмѣ въ теченіе одной недѣли, отъ субботы до субботы. Одновре-

менно всѣ 24 череды служили лишь въ большіе праздники. Пасху, Пятидесятницу и Кущи. Роды служили по одному дню. Если ихъ было менѣе семи въ одной чредѣ, то нѣкоторые изъ нихъ служили болѣе одного дня; если же ихъ было болѣе семи, то въ одинъ и тотъ же день иногда служило два рода. Впрочемъ, не находилось работы и для всѣхъ членовъ рода, такъ что она распредѣлялась между ними по жребію.

Параллельно съ раздѣленіемъ на чреды священниковъ и левитовъ раздѣлялся на 24 чреды и весь народъ, иначе говоря, вся Палестина. Отъ каждой чреды на одну недѣлю должны были являться представители, которые обязаны были присутствовать на богослуженіи. Эти представители составляли *маамадъ* («стоящую группу»; Таан. 4, 1—4). Затѣмъ понятіе *маамадъ* распространилось и на всю чреду, какъ географическій терминъ (Бик. 3, 2).

Во время службы священники носили особое одѣяніе, состоявшее изъ четырехъ частей: 1) нижнее платье, родъ льняныхъ шароваръ, 2) хитонъ, 3) поясъ и 4) головная повязка. Особымъ великолѣпіемъ отличались «золотыя одежды» первосвященника, описаніе которыхъ имѣется въ Исх. гл. 28 и 39.

Отъ служившихъ священниковъ требовалась трезвость (Таан. 2,7) и безусловная ритуальная чистота (Іома 3,3).

Жертвы распадались на 2 категоріи: общественныя и частныя. Общественныя жертвы приносились отъ имени всего народа на средства, получавшіяся отъ полусиклевого налога. Частныя жертвы приносились отдѣльными лицами, какъ по своей волѣ, согласно обѣту и проч., такъ и по требованію закона.

Жертвы раздѣлялись: на 1) *всесожженія*, 2) *жертвы за грѣхъ* и *жертвы повинности*, отъ которыхъ сожигался тукъ, а мясо поступало въ пользу священниковъ, и 3) *жертвы мирныя*, отъ которыхъ тукъ также сожигался, но мясо поступало въ пользу приносившаго.

Почти вся храмовая служба сосредоточивалась на внутреннемъ дворѣ. Онъ былъ раздѣленъ стѣною на двѣ половины: восточную и западную. Восточная половина называлась женской, потому что женщины впускались *только* туда. Храмъ

находился въ западной половинѣ. Внутренность его раздѣлялась на большое, переднее помѣщеніе и малое, заднее, которое называлось «Святое Святыхъ» и куда имѣлъ право входить лишь первосвященникъ, да и то одинъ разъ въ году, въ День Очищенія. Въ переднемъ помѣщеніи храма находились: 1) *золотой* (или внутренній) *жертвенникъ*, на которомъ совершались воскуренія, 2) *семисвѣщникъ*, огонь котораго долженъ былъ постоянно поддерживаться и 3) *столъ*, на которомъ каждую субботу клались 12 «хлѣбовъ предложенія». Передъ храмомъ находился жертвенникъ изъ нетесанныхъ камней. Онъ былъ грандіозныхъ размѣровъ и суживался кверху, образуя по бокамъ рядъ ступеней, и заканчиваясь громадной площадкой въ 576 кв. локтей (около 36 кв. саж.). Въ основаніи онъ имѣлъ 1024 кв. лок. (ок. 64 кв. саж.), а въ вышину 10 лок. (ок. $2^1/_2$ саж.; Мид. 3, 1 сл.). Съ южной стороны на жертвенникъ вела лѣстница. Огонь на жертвенникѣ поддерживался постоянно. Мѣдный умывальникъ находился между храмомъ и жертвенникомъ. Къ востоку отъ алтаря находилось мѣсто для убоя скота, сниманія кожи и промыванія внутренностей. Храмъ вмѣстѣ съ жертвенникомъ и бойней былъ обнесенъ заборомъ, обозначавшимъ границу, которую могли переходить лишь священники.

Важнѣйшими жертвами считались «постоянныя всесожженія» (*тамиды*), приносившіяся ежедневно утромъ и вечеромъ и состоявшія изъ ягненка, хлѣбнаго приношенія (т. е. тѣста изъ муки и масла) и возліянія изъ вина. Воскуреніе благовонныхъ веществъ въ храмѣ предшествовало утреннему тамиду и совершалось послѣ тамида вечерняго. О необыкновенно важномъ значеніи, которое придавалось тамидамъ, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что когда въ 70 г. Іерусалимъ былъ осажденъ римлянами, и голодъ дошелъ до ужасныхъ размѣровъ, тамиды продолжали приноситься. Пріостановленіе ихъ 17-го Таммуза считалось большимъ ударомъ (Таан. 4, 6) [1].

---

[1]) Въ эпоху царей тамидъ приносился лишь утромъ, а вечеромъ совершалось хлѣбное приношеніе (*минха*; 2 Цар. [4 Цар.] 16, 15). «Время вечерней минхи» (1 Цар. [3 Цар.] 18, 29) то же, что «вечеръ». Впослѣдствіи хлѣбныя приношенія совершались и вечеромъ, и утромъ, но воспоминаніе о прежнемъ

Тамиды приносились не только по буднямъ, но и по субботамъ и праздникамъ. Въ эти дни приносились еще и другія общественныя жертвы, такъ называемыя добавочныя, *мусафы*. Частныя жертвы были весьма многочисленны. Онѣ приносились по разнымъ случаямъ (См., напр., Лев. 12 1—8), а также добровольно, или по предварительному обѣту (Числ. 6, 1—21). Такія доброхотныя жертвы принимались не только отъ евреевъ, но и отъ язычниковъ (Шек. 7, 6; Зев. 4, 5 и др.). Когда вспыхнуло возстаніе 66 г., то первымъ дѣломъ было рѣшено не принимать болѣе жертвъ отъ язычниковъ.

Но не одними жертвоприношеніями ограничивалась храмовая жизнь. Храмъ служилъ также мѣстомъ молитвъ. Во всякое время дня каждый еврей могъ приходить во «дворъ» храма для свободнаго изліянія своихъ чувствъ предъ Господомъ. Это была молитва частная. Кромѣ нея въ храмѣ совершались общественныя богослуженія, каждое утро между жертвоприношеніемъ и воскуреніемъ. Къ этой службѣ собирались въ «залу изъ тёсаныхъ камней» священники, левиты и «люди Маамада». По приглашенію начальствующаго читали «славословіе», десять заповѣдей, три отдѣла Шема, молитву «эметъ-веяцивъ» (славословіе послѣ утренняго Шема), три другихъ славословія (благословеніе народа священниками), а въ субботу прибавляли еще славословіе «для уходящей чреды» (Там. 5, 1). Въ День Очищенія первосвященникъ читалъ вслухъ мѣста изъ Пятикнижія, относящіяся къ празднованію этого дня и заканчивалъ чтеніе восемью славословіями (Іома 7, 1). Въ праздникъ Кущей по-субботняго года царь читалъ въ храмѣ «царскій отдѣлъ» т. е. Вт. 17, 14—20 (Сота 7, 8). Въ дни постовъ молитвы читались у восточныхъ воротъ храма на внѣшнемъ дворѣ. Тогда произносили 24 славословія, прерывавшіяся трубными звуками (Таан. 2, 5, Тос. Таан. 1, 9—14). Всѣ эти славословія имѣли заключительную формулу (Пс. 106 [105], кон.): «Благословенъ Господь Богъ Израилевъ отъ вѣка и до вѣка».

порядкѣ сохранилось въ обозначеніи извѣстнаго времени дня (именно „6½ часовъ, по нашему 12½ пополудни) именемъ «великая минха» (Бер. 4, 1; Т. Бер. 3, 1; Пес. 10, 1 и др.).

Впрочемъ, въ прежнее время слово «вѣкъ» не повторялось въ этой формулѣ два раза. Лишь когда Саддукеи стали отрицать существованіе будущаго вѣка, было рѣшено повторять это слово два раза (Бер. 9, 5).

§ 67. **«Дары» въ пользу священниковъ и левитовъ.** Талмудъ насчитываетъ 24 статьи священническаго дохода (Т. Халла 2, 7—10).

«Въ Храмѣ имъ полагалось десять даровъ: 1) съ *жертвъ за грѣхъ* (все мясо), 2) съ *жертвъ повинности* (то же), 3) съ *жертвъ мирныхъ* (грудь и правое плечо), 4) съ *жертвъ за грѣхъ* по Лев. 5, 7—10 (горлица или голубь), 5) съ жертвъ повинности за сомнительный грѣхъ (*ашамъ талуй;* по Лев. 5, 17—19), 6) съ лога елея, приносившагося прокаженнымъ (по Лев. гл. 14), 7) два хлѣба возношенія въ Пятидесятницу (по Лев. 23, 17), 8) хлѣбы предложенія (Лев. 24, 5—9), 9) остатки хлѣбныхъ приношеній (*минхъ*), и 10) снопъ возношенія (*омеръ*).

Въ Іерусалимѣ (т. е. внѣ Храма) они получали: 11) первор允 родное отъ чистаго скота (Исх. 13, 1—2), 12) первинки отъ произведеній «Земли», 13) остатки жертвъ благодарности (Лев. 7, 14) и овна назорейскаго (Числ. 6, 14—19), 14) кожи жертвъ.

Въ провинціи (внѣ Іерусалима) они получали: 15) возношеніе ($^1/_{50}$ часть урожая) главнымъ образомъ съ хлѣба, вина и масла, 16) десятинное возношеніе ($^1/_{10}$ левитской десятины), 17) халлу ($^1/_{24}$ часть тѣста), 18) начатки отъ шерсти овецъ (Вт. 18, 4), 19) переднюю ногу, челюсть и желудокъ отъ убиваемаго скота, 20) выкупъ за первенца, 21) выкупъ за перворoccоднаго осла, 22) заклятое (*херемъ*), 23) пожертвованное (на храмъ) (*ћекдешъ*), и 24) похищенное у прозелита (по Числ. 5, 8), [такъ какъ у него нѣтъ наслѣдниковъ, которымъ должно вернуть похищенное. См. ниже стр. 134].

Подробности объ этихъ «дарахъ» см. въ трактатахъ: Терумо̄тъ, Маасро̄тъ, Халла, Биккуримъ, Шекалимъ 4, 6—8, Сукка 5, 7—8, Зевахимъ, Хуллинъ 10; 11, 1—2; Бехоро̄тъ.

Левитамъ полагалась десятая часть урожая («первая деся-

ина», *маасеръ-ришонъ*), отъ которой они давали священникамъ упомянутое возношеніе (№ 16) (См. тр. Маасротъ).

Къ «святынямъ», хотя и остававшимся у владѣльца, но обязательно съѣдавшимся въ Іерусалимѣ, принадлежали:

а) *Маасеръ Шени* («вторая десятина» по Вт. 14, 22—16). Эту десятину можно было обратить въ деньги съ прибавленіемъ $^1/_5$ стоимости и ихъ издержать въ Іерусалимѣ на пищу, питье и масти (См. тр. Маасеръ Шени). Въ 3 и 6 годы седьмины она отдавалась бѣднымъ подъ именемъ «десятины бѣдныхъ». Ср. ниже § 87.

б) *десятина со скота* (Бех. 9, 1—8).

в) *Плоды четырехлѣтняго дерева* (по Лев. 19, 23—25; См. тр. Орла).

Срокъ отдѣленія десятинъ («*десятинная зрѣлость*») былъ строго установленъ (Мааср. гл. I). Продукты, изъ которыхъ возношенія и десятины не были выдѣлены, назывались *тевелъ* и были запрещены къ употребленію. Продукты, вызывавшіе сомнѣніе въ правильности очистки, назывались *демай*. Каждый 4. и 7. годъ производился *біуръ*, «удаленіе святынь», т. е. возношеній, десятинъ и пр., оставшихся на рукахъ у владѣльца. Въ послѣдній день Пасхи этихъ годовъ читалось «исповѣданіе» въ томъ смыслѣ, что всѣ законы о пошлинахъ исполнены въ точности (М. Ш. 5, 10—15).

§ 68. **Дары въ пользу бѣдныхъ.** Такъ называются въ Талмудѣ налоги съ произведеній земли въ пользу бѣдныхъ. Они были шести родовъ:

а) «*пеа*»—«край», который долженъ быть оставляемъ бѣднымъ при уборкѣ поля, при сборѣ плодовъ съ деревъ (Лев. 19, 9).

б) «*лекетъ*»—«подбираемое», т. е. упавшіе во время жатвы колосья (тамъ-же).

в) «*шикха*»—«забытое», т. е. снопъ, полоска хлѣба на корню или плоды на деревѣ, которые забыты во время уборки (Вт. 24, 19. 20).

г) «*перетъ*»—«разсыпавшееся», т. е. отдѣльныя ягоды виноградныя, упавшія во время сбора (Лев. 19, 10).

д) «*олелотъ*»—«бракованныя кисти» винограда (тамъ-же; Вт. 24, 21).

¹) Подробности объ этихъ дарахъ см. въ трактатѣ Пеа.

²) «*десятина бѣдныхъ*», отдававшаяся бѣднымъ въ 3. и 6 годъ седьмины (см. выше § 67).

§ 69. Субботній годъ.

Чрезвычайно обстоятельно разработаны законы о субботнемъ годѣ, этомъ удивительномъ протестѣ Библіи противъ власти капитала (Исх. 23,11; Лев. 25, 1—13; Вт. 15, 1—18; Іер. 34, 8—22).

Еще до наступленія этого года «евреямъ въ землѣ Израиля» воспрещены всякія земледѣльческія работы. Гдѣ только могло быть подозрѣніе, что появившееся растеніе есть плодъ работы земледѣльца,—оно было запрещено. Все появившееся на поляхъ и деревьяхъ, считается *hефкеръ*,—общимъ достояніемъ, и для того, чтобы язычники не воспользовались плодами субботняго года, на границѣ земли Израиля ставятся въ соотвѣтствующіе годы сторожа. Хотя всѣ евреи имѣли право безпрепятственно пользоваться плодами субботняго года, однако дѣлать большихъ запасовъ нельзя было: лишь только проходилъ сезонъ какого-нибудь продукта, наступало для него время *біура*, т. е. удаленія, уничтоженія запаса, ибо сказано (Лев. 25, 6. 7): «и будетъ... въ пищу тебѣ и рабу твоему... и скоту твоему *и звѣрямъ*»; —покуда звѣри въ полѣ могутъ питаться даннымъ продуктомъ, онъ дозволенъ и тебѣ, но лишь только его не стало для звѣрей, онъ и тебѣ запрещенъ.

Законъ о прощеніи долговъ въ этотъ годъ (Вт. 15, 1—11) исполняется не такъ строго. Съ именемъ Гиллеля связано постановленіе, которое предупреждаетъ застой въ кредитныхъ дѣлахъ по случаю субботняго года. Онъ ввелъ такъ называемый «*прозболъ*», т. е. документъ такого содержанія: «я, такой-то, передаю вамъ, судьямъ такого-то мѣста, что оставляю за собою право требовать причитающіеся мнѣ долги въ любое время». Этого документа достаточно было, чтобы заимодавецъ былъ гарантированъ отъ непріятныхъ для него послѣдствій субботняго года. (О законахъ субботняго года см. тр. Шевіитъ).

§ 70. Синагога ¹).

Еще во время существованія Храма въ еврейскихъ общи-

¹) А. Никитинъ. Синагоги іудейскія, Кіевъ, 1891.

нахъ имѣлись синагоги, куда собирались въ извѣстное время для молитвъ и занятія Торой. По свидѣтельству Мишны (Таан. 4, 2), жители тѣхъ городовъ, отъ которыхъ депутація (*маамадъ*) присутствовала на богослуженіи въ Храмѣ, собирались въ синагоги и читали исторію мірозданія. Значеніе синагогъ значительно увеличилось послѣ разрушенія Храма. Синагоги были вездѣ, гдѣ жили евреи. Но въ тѣхъ городахъ, гдѣ евреи представляли большинство населенія, тамъ управленіе города совпадало съ управленіемъ синагоги. Въ Мишнѣ, напримѣръ, предполагается извѣстнымъ, что синагога, священный ковчегъ и священныя книги представляютъ такую же городскую собственность, какъ улицы, баня (Нед. 5, 5); горожане, поэтому имѣютъ право распоряжаться какъ тѣмъ, такъ и другимъ (Мег. 3, 1). Въ чисто еврейскихъ мѣстностяхъ старейшины города являются въ то же время и правителями синагоги и членами суда. Повидимому, они имѣли въ своихъ рукахъ и дисциплинарную власть, заключавшуюся въ отлученіи отъ синогоги (М. К. 3, 1. 2) Изъ должностныхъ лицъ, завѣдывавшихъ дѣлами общины въ Мишнѣ упоминаются: 1) *глава синагоги* (Сота 7, 7—8), 2) *сборщики милостыни*[1] (Дем. 3, 1, Кид. 4, 5), 3) служитель (*хаззанъ*, ср. выше стр. 111), который между прочимъ приводилъ въ исполненіе судебные приговоры (Мак. 3, 12) и занимался обученіемъ дѣтей (Шаб. 1, 3).

Для чтенія молитвы, повидимому, не было опредѣленныхъ чтецовъ, а читалась она въ синагогахъ прихожанами по приглашенію представителей. Чтецъ тогда назывался «*посланникомъ общины*» (Бер. 5, 5).

Для совершенія общественнаго богослуженія требовалось не менѣе 10 молящихся. А такъ какъ не въ каждой мѣстности находилось 10 настолько обезпеченныхъ лицъ, чтобы они безъ ущерба для своихъ дѣлъ могли и въ будни урвать время для посѣщенія синагоги, то регулярное богослуженіе

[1]) Для сбора требовалось не менѣе двухъ лицъ, а для раздачи не менѣе трехъ. Принимались не только деньги «*въ кружку*», но и съѣстные припасы «*въ миску*» (Пеа 8, 7; Пес. 10, 1).

совершалось лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣлись 10 такихъ «свободныхъ» лицъ, *батлановъ* (Мег. 1, 3). Зданіе, куда собирались для молитвы, называлось «домъ собранія», (*бетъ-һакнесетъ*, по гречески *синагога*). Главную часть синагоги составлялъ ковчегъ, въ которомъ хранились свитки Закона и священныя книги. Свитки находились въ льняныхъ сорочкахъ и лежали въ футлярахъ (*тикъ*; Кил. 9, 3, Шаб. 16, 1). Къ принадлежностямъ синагоги принадлежали также: *свѣтильники* (Тер. 11, 10; Пес, 4, 4), *рога* для трубленія въ Новый Годъ и *трубы* для трубленія въ посты (Р. Г. гл. 3 и 4; Таан. гл. 2 и 3).

Строилась синагога на «самомъ возвышенномъ мѣстѣ города» (Т. Мег. 4,23). Повидимому, рядомъ съ синагогой, на томъ же «возвышенномъ мѣстѣ», находилась и «крыша» (родъ минарета), съ которой *хаззанъ* въ пятницу вечеромъ возвѣщалъ трубными звуками о наступленіи субботы (Т. Сук. 4, 11—12. См. ниже стр. 124).

Во время богослуженія наиболѣе видные члены общины сидѣли впереди. Особыя мѣста отводились прокаженнымъ (Нег. 13, 12). Служба состояла изъ чтенія Шема, тефиллы [1]), чтенія Торы и пророковъ (съ переводомъ на общепонятный языкъ) и благословенія священниковъ (Мег. 4, 3). Во время службы обращались лицомъ къ Іерусалиму. Чтецъ выступалъ къ ковчегу, въ которомъ находились свитки Закона, и читалъ молитву. Прихожане въ извѣстныхъ случаяхъ отвѣчали «аминь». Читать отрывокъ изъ св. Писанія могъ всякій, даже малолѣтній. Если среди молящихся былъ священникъ или левитъ, то онъ читалъ раньше «израильтянъ» (Гит. 5, 8). Тора для синагогальнаго чтенія была раздѣлена на 154 отдѣла, такъ что на прочтеніе ея требовалось 3 года. Каждый отдѣлъ прочитывался не однимъ лицомъ, а нѣсколькими (Мег. 4, 2. 4). По прочтеніи отрывка изъ Торы читался отрывокъ изъ пророковъ, называвшійся «заключительнымъ», *һафтара*. Этотъ отрывокъ выбирался читавшимъ по желанію.

---

[1]) Переводъ Шема и тефиллы см. «Мишна и Тосефта», I, 39—46.

§ 71. Законъ (Мицвы).

Семейное воспитаніе, школа и синагога стремились къ одной цѣли: сдѣлать еврейскій народъ народомъ закона и высшей нравственности. Самый простой человѣкъ долженъ былъ знать, что именно повелѣваетъ законъ, дабы поступать сообразно его велѣніямъ. Вся жизнь еврея въ малѣйшихъ подробностяхъ регулируется закономъ, исполненіе котораго становится для него привычкой. Съ радостью принимаются мученія и смерть за законъ, такъ какъ вѣра въ справедливое божественное воздаяніе непоколебима. Чѣмъ болѣе законъ распространялся въ массѣ, тѣмъ болѣе мысль о наградѣ за исполненіе его выдвигалась на первый планъ. «Кто исполняетъ даже одинъ законъ, тотъ удостоится добра, долгоденствія и наслѣдуетъ Землю» (Кид. 1, 10). Завѣтъ съ Богомъ представляется въ сознаніи массы договоромъ, по которому народъ обязанъ въ точности исполнять законъ, а Богъ воздавать исполняющимъ по заслугамъ (М. Ш. 5, 13). «Богъ съ тою цѣлью далъ Израилю столько законовъ, чтобы за каждый давать ему особую награду» (Мак. 3, 16). Награда и страданіе даются человѣку уже въ настоящей жизни, но полное вознагражденіе отлагается до жизни будущей. Почитаніе родителей, благотворительность, миротворство, и особенно изученіе закона, уподобляются капиталу, плоды котораго получаются въ семъ мірѣ, а основная сумма остается для будущаго (Пеа 1, 1; Кид. 4, 14). Эта надежда на будущее вознагражденіе находила оппозицію въ ученыхъ. Антигонъ говорилъ (Ав. 1, 3): «не уподобляйтесь слугамъ, которые служатъ господину за вознагражденіе, а уподобляйтесь рабамъ, которые служатъ господину безкорыстно».

Три знака имѣютъ цѣлью постоянно напоминать еврею о его обязанностяхъ къ Богу:

1) *цицитъ* (кисти), представляющія нити изъ голубой или бѣлой шерсти, которыя носятся мужчинами на четырехъ углахъ верхняго платья. (Въ Н. З.: κράσπεδα — *«край одежды»*, *«воскрилія»*).

2) *мезуза* (соб.: косякъ дверной)—продолговатый футляръ съ пергаментнымъ сверткомъ, на которомъ въ 22 строкахъ изображены отдѣлы: Вт. 6, 4—9 и 11, 13—21. Мезуза прикрѣпляется къ правому косяку.

3) *Тефиллинъ* (филактеріи)—кубической формы ящички изъ пергамента. Ихъ имѣется два: тефилла ручная и тефилла головная. Разница между ними та, что въ ручной тефиллѣ находится одинъ пергаментный листъ, заключающій отдѣлы: Исх. 13, 1—10. 11—16; Вт. 6, 4—9; 11, 13—21, а въ головной тефиллѣ, которая раздѣлена на 4 клѣточки, тѣ же мѣста изъ Библіи имѣются на отдѣльныхъ листкахъ. Тефиллинъ прикрѣпляются при помощи ремней къ верхней части лѣвой руки и къ срединѣ лба во время утренней молитвы. (Въ Н. З.: φυλακτήρια—«хранилища», т. е. амулеты).

Три раза въ день, утромъ, вечеромъ и ночью, читаются молитвы, состоящія изъ священныхъ текстовъ и славословій (*берахотъ*, ед. ч. *бераха*). Особыя молитвы читаются до и послѣ принятія пищи. Наконецъ, молитвы читаются при исполненіи каждаго предписанія Торы (*мицвы*). Подробности о молитвахъ см. въ тр. Берахотъ. Переводъ молитвъ на русскій яз. см. «Мишна и Тосефта», I, стр. 39—48.

Предписанія Торы, *мицвы*, дѣлятся на запреты (*ло таасе*, «не дѣлай», или *лавъ* «нѣтъ») и велѣнія (*асе* «дѣлай») [1]. Мужчина обязанъ исполнять всѣ мицвы съ 13-лѣтняго возраста (Ав. 5, 21), а отъ женщины безусловно требуется исполненіе запретовъ (кромѣ трехъ) и тѣхъ велѣній, которыя имѣютъ постоянное примѣненіе (Кид. 1, 7); такія мицвы, какъ законъ о возложеніи тефиллинъ по утрамъ или проживаніи въ Кущѣ въ праздникъ Кущей, она исполнять не обязана, ибо онѣ имѣютъ силу лишь на извѣстное время.

§ 72. Законы о субботѣ.

Чрезвычайнаго развитія достигли законы о субботѣ. Библейское запрещеніе работать въ субботу (Исх. 20, 10 и др.) дало поводъ ученымъ заниматься опредѣленіемъ того, какія

---

[1]) Амора III в. Симлаи доказывалъ *путемъ толкованія* (вѣроятно, стиха Вт. 33, 4), что всѣхъ мицвъ въ Торѣ 613, изъ коихъ 365 запретовъ (соотвѣтственно числу дней солнечнаго года) и 248 велѣній (соотвѣтственно числу костей въ человѣческомъ тѣлѣ по счету раввиновъ) (Мак. 23б вн.). Многіе ученые вплоть до Маймонида изощряли свое остроуміе надъ перечисленіемъ всего этого количества запретовъ и велѣній, прибѣгая ко всевозможнымъ натяжкамъ. Ср. *Ибнъ-Эзра*, Іесодъ Мора, II, въ концѣ.

именно работы запрещены въ субботу. Путемъ толкованія дошли до 39 главныхъ работъ (*«авотъ мелахотъ»*, Шаб. 7, 2), подъ которыя должно подводить всѣ другія возможныя работы.

Переносить предметъ изъ одной «области» въ другую—запрещено; при этомъ понятіе несенія разлагается на два момента: *поднятіе* вещи въ одномъ помѣщеніи и *опущеніе* ея въ другомъ. Такимъ образомъ, можно нарушить запретъ несенія, стоя на одномъ мѣстѣ: достаточно предметъ *поднять* въ одной области и *опустить* въ другой. Ученые различаютъ четыре области: 1) *область неограниченную*, безпредѣльную—*решутъ һарабимъ*; сюда относится всякое пространство, не ограниченное со всѣхъ сторонъ; 2) *область ограниченную* (*решутъ һаяхидъ*, соб.: «область частнаго лица»); сюда относится всякое, со всѣхъ сторонъ огороженное пространство напр. дворъ, такая крѣпость, ворота которой на ночь запираются, и др.; 3) *кармелитъ*, среднее между областью ограниченной и неограниченной, напр., море, тупикъ, т. е. глухой переулокъ, огороженный съ трехъ сторонъ, и 4) *свободное мѣсто* (*макомъ патуръ*); сюда относятся возвышенія или углубленія, которыя можно разсматривать какъ ограниченныя со всѣхъ сторонъ. Не только несеніе изъ одной области въ другую составляетъ нарушеніе, но даже несеніе въ предѣлахъ «неограниченной области» и «кармелитъ» на пространствѣ четырехъ локтей. Носить можно только внутри ограниченной области, какой бы величины она ни была. Однако дѣлается различіе между ограниченной областью, принадлежащей частному лицу, и такой, которая принадлежитъ многимъ лицамъ. Переносить предметы изъ одной ограниченной области въ другую—запрещено. Вслѣдствіе этого нельзя, напр., выносить изъ своего дома на дворъ,—хотя бы онъ также представлялъ область ограниченную, такъ какъ на него имѣютъ право всѣ сосѣди. Для того, чтобы выносъ предмета на дворъ не составлялъ нарушенія, должно, чтобы всѣ сосѣди представляли одну семью съ фиктивнымъ главою, со стола котораго они, «члены семьи», получаютъ пропитаніе, хотя живутъ въ различныхъ квартирахъ. Символомъ такого «родственнаго» отношенія между совершенно чужими людьми является при-

несеніе всѣми сосѣдями хлѣба къ одному лицу во дворѣ. Этимъ актомъ всѣ квартиры одного двора соединяются, «смѣшиваются», такъ что всѣ онѣ вмѣстѣ съ дворомъ представляютъ одну и ту же частную область. Этотъ актъ называется *эрувъ*—«смѣшеніе»: благодаря ему становится дозволеннымъ выносъ предметовъ изъ частной квартиры на дворъ и обратно.

Не столь тѣснымъ сближеніемъ сосѣдей является *шиттуфъ*—«товарищество». Символомъ шиттуфа является принесеніе къ одному жильцу не хлѣба, а другой какой-нибудь пищи. Шиттуфъ можетъ быть устроенъ между всѣми жителями одной или многихъ улицъ, такъ что они получаютъ возможность переносить вещи изъ своихъ квартиръ и дворовъ на улицу и далѣе во дворы и квартиры «товарищей».

Въ субботу и праздники запрещается удаляться отъ города болѣе, чѣмъ на 2000 локтей, (выводится раввинами изъ Исх. 16, 29). Для этого устанавливается, при помощи измѣренія, городской иббуръ, т. е. описывающій весь городъ прямоугольникъ, стороны котораго, соотвѣтствуютъ четыремъ странамъ горизонта («міровому квадрату»). На сторонахъ этого прямоугольника и строятся субботнія «черты» (*техумы*). Онѣ изображаютъ изъ себя прямоугольники, которыхъ одна сторона равняется данной сторонѣ иббура, а другая — 2000 локтей.

Для того, чтобы можно было въ субботу или праздникъ исполнить какое-нибудь религіозное предписаніе, *мицву*, по ту сторону техума, дозволялось до наступленія субботы фиктивно перенести свое жилище на такое мѣсто, откуда не запрещалось бы ходить, какъ до обычнаго мѣста жительства, такъ и до требуемаго мѣста. Символомъ новаго жительства опять является пища. Такое смѣшеніе техумовъ (*эрувъ техуминъ*) даетъ возможность проходить въ субботу отъ 4000 до 5600 (по діагонали) локтей.

По мысли раввиновъ, суббота представляетъ совершенно особый, идеальный міръ, имѣющій очень мало общаго съ міромъ будничной суеты. Въ субботнемъ мірѣ для еврея существуютъ лишь самые необходимые предметы, какъ напр., пища, одежда, безъ которыхъ жизнь въ этотъ день немыслима

и которые были «заготовлены» (ср. Исх. 16, 5) специально для этого дня. Эти предметы составляютъ *мухан*ъ, «заготовленное». Все остальное, что не можетъ пригодиться въ субботу, лежитъ внѣ субботняго міра и составляетъ *мукцэ*, «выдѣленное». Предметы, которыхъ не было при наступленіи субботы (напр. яйцо, снесенное въ самую субботу), лежатъ также внѣ субботняго міра; они—*ноладъ* «родившееся послѣ». Внѣсубботніе предметы запрещается брать въ руки или употреблять въ пищу въ субботній день.

О наступленіи субботы возвѣщалъ *Хаззанъ* съ особой «крыши» (см. выше стр. 119) шестью трубными звуками, изъ коихъ первые три приглашали обывателей прекратить работу, а послѣдніе три—приготовиться къ встрѣчѣ субботы (снимать пищу съ очаговъ, зажигать огни и пр.). Шаб. 35б Т Сук. 4, 11—12.

Объ этихъ законахъ см. трактаты Шаббатъ и Эрувинъ.

§ 73. Законы о ритуальной чистотѣ.

Законы о чистомъ и нечистомъ довольно подробно разработаны уже въ Торѣ (Лев. гл. 11—15; Числа 5, 1—4; гл. 19) Здѣсь нечистыми и оскверняющими признаны извѣстные процессы половой жизни, извѣстныя явленія на людяхъ и предметахъ, объединенныя именемъ «проказа» (*цараатъ*), затѣмъ трупы, которые оскверняютъ всѣ предметы, находящіеся въ одномъ съ ними «шатрѣ», помѣщеніи.

Мишна всѣ эти источники развила.

Различаются «*отцы* (первоисточники) *нечистоты*», оскверняющіе почти все, что приходитъ съ ними въ соприкосновеніе; предметъ или лицо, ставшіе нечистыми отъ прикосновенія къ «отцу нечистоты», представляютъ «*первую степень нечистоты*: они оскверняютъ чрезъ прикосновеніе пищу и питія, а также руки, но не все тѣло; предметъ, оскверненный «первою степенью нечистоты», является «*второю степенью нечистоты*». Для «возношенія» имѣется еще «*третья степень нечистоты*», а для жертвеннаго мяса—«*четвертая*».

Трупъ оскверняетъ даже безъ прикосновенія все, находящееся подъ одною съ нимъ кровлею или же служащее ему

кровлею, и дѣлаетъ это *«отцомъ нечистоты»*; поэтому трупъ, какъ и предметы, его коснувшіеся, является *«отцомъ отцовъ нечистоты»*.

Предметы, на которыхъ лежалъ, сидѣлъ или стоялъ гноеточивый, —нечисты по Лев. 15, 4. 9. 20. По традиціи, только предметы, *предназначенные* къ тому, чтобы на нихъ лежали, стояли и сидѣли (напр., кровати, ковры, стулья), становятся нечистыми отъ прикосновенія гноеточиваго. Эта нечистота, какъ и предметы, ею одержимые, носятъ названіе—*мидрасъ*. Предметы, находящіеся *надъ* гноеточивымъ,—нечисты въ болѣе легкой степени; они — *маддафъ*. Наравнѣ съ гноеточивымъ *отцами нечистоты* являются: *нидда* (менструозная женщина) и родильница.

Руки человѣка предполагаются постоянно нечистыми, и прикосновеніе ихъ къ святынямъ, (напр. жертвенному мясу, «дарамъ священническимъ», маасеръ-шени, һекдешъ) производитъ оскверненіе. Фарисеи соблюдали ритуальную чистоту не только по отношенію къ святынямъ, но и по отношенію къ «мірской пищѣ», *хуллинъ*. Поэтому они умывали руки до употребленія всякой пищи.

Для очищенія отъ нечистоты употреблялись различные способы, какъ напр.: обливаніе рукъ, погруженіе въ воду вещей, погруженіе всего тѣла, уничтоженіе или видоизмѣненіе вещи и проч., причемъ строго опредѣлены количество и качество потребной для каждаго случая воды. (См. трактаты Келимъ, Оһалотъ, Микваотъ и другіе изъ отдѣла Теһаротъ).

§ 74. **Законы о пищѣ** [1]).

Законы о пищѣ, благодаря своему великому практическому значенію, получили въ еврейской религіозной литературѣ поразительное развитіе. Вотъ въ главныхъ чертахъ законы Мишны:

Въ пищу запрещенъ сѣдалищный нервъ (по Быт. 32, 32: «жила, которая на составѣ бедра») (Хул. гл. 7). Мясо въ молокѣ варить запрещено, и сваренное такимъ образомъ мясо нельзя утилизировать. Если на мясо упала капля молока, и

---

[1]) A. Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, Breslau 1895.

вкусъ послѣдняго чувствуется, то мясо запрещено. Если это случилось, когда мясо варилось въ котлѣ, и оно было послѣ этого повернуто, то все содержимое котла въ пищу запрещено. Ставить на столъ рядомъ мясо и сыръ, а также носить мясо и сыръ въ одномъ узлѣ—запрещено (Хул. гл. 8). Тукъ (соб. сало, «*хелевъ*») ѣсть запрещено по Лев. 3, 17. За умышленное употребленіе въ пищу сала полагается «истребленіе», за неумышленное—жертва за грѣхъ (Кер. 1, 1).

Кровь въ пищу запрещена: за употребленіе ея полагается—«истребленіе» (Кер. 5, 1).

По закону Торы запрещены: *невела*—трупъ, падаль, и *трефа*—растерзанное звѣремъ. Талмудисты, логически развивая этотъ законъ, нашли, что если животное не совсѣмъ еще пало, но неспособно, по свойству своей болѣзни, къ продолжительной дальнѣйшей жизни, то оно-*невела*, хотя бы и было убито человѣческой рукой; также если животное получило такое повреждeніе, которое рано или поздно повлечетъ за собой смерть, то оно считается *трефа*, хотя бы было въ этомъ состояніи убито человѣкомъ; (впрочемъ, на талмудическомъ языкѣ, *трефа*—всякое животное, которое одержимо смертельною болѣзнью или имѣетъ смертельное поврежденіе) Мишна (Хул. 3, 1) ставитъ 18 категорій ранъ, которыя она считаетъ смертельными, и поэтому скотина, ихъ имѣющая, есть трефа. Главный принципъ Мишны таковъ: всякое убитое животное, которое не могло-бы жить со своей раной,—есть трефа (Хул. 3, 1). Но самый убой животнаго, если онъ совершенъ не по законамъ раввиновъ, разсматривается какъ нанесеніе смертельной раны животному, которая дѣлаетъ убитое животное—падалью (Хул. 2, 4). Рѣзка животнаго (шехита) должна быть совершена спеціальнымъ ножомъ, но допускаются—«ручной серпъ» [1]) кремень и тростникъ (Хул. 1, 2). При рѣзкѣ должно только водить ножомъ по шеѣ, но не колоть и не рвать (зазубринами ножа) (Хул. гл. 2 и pass.). Рѣзать могутъ всѣ евреи (Хул. 1, 1), даже необрѣзанные и

[1]) Отличался отъ «жатвеннаго» серпа величиной. Шеві. 5, 6; Кел. 13, 1 и (вѣроятно) Беца 4, 3.

апостаты (Т. Хул. 1, 1). Правильная рѣзка и точка ножа требовала извѣстной сноровки, такъ что, повидимому, былъ спеціальный классъ «рѣзниковъ»; они пользуются въ Мишнѣ дурной репутаціей (Кид. 4, 14). Кровь птицъ и звѣрей при шехитѣ должна быть непремѣнно прикрыта, и притомъ землею, навозомъ и вообще такими веществами, которыя могутъ покрыться растительностью (Хул. 6, 6). Въ пищу запрещены «нечистыя» животныя по Лев. гл. 11 и Вт. гл. 14, гдѣ указаны и признаки для опредѣленія чистоты и нечистоты. Мишна эти признаки развиваетъ: «если животное имѣетъ рога, то оно чисто, такъ какъ у него и копыта раздвоенныя; однако есть животныя съ раздвоенными копытами, но безъ роговъ (Нид. 6, 9); птица, опрокидывающая свою добычу,—слѣдовательно, всякая хищная птица—не чиста. Но если она имѣетъ кзади направленный коготь, зобъ и «снимающійся» желудокъ, то она чиста. (Хул. 3, 6).

Четыре крыла, покрывающія большую часть тѣла,—признаки чистыхъ насѣкомыхъ (Хул. 3, 7) [1]).

По Торѣ чистыми считаются тѣ рыбы, которыя имѣютъ перья (плавательныя) и чешую. Мишна прибавляетъ, что достаточно видѣть чешую, такъ какъ рыбы, имѣющія чешую, имѣютъ и плавники. (Нид. 6, 9).

Кромѣ того въ пищу запрещены продукты, неочищенные пошлинами (*тевелъ*), и плоды *«орла»*,—т. е. вновь посаженнаго дерева. (См. Лев. 19, 23—25). Плоды маасеръ-шенн (второй десятины) и четырехлѣтняго дерева — можно было ѣсть только въ Іерусалимѣ. Кромѣ того не-священникамъ запрещены въ пищу «священническіе дары»: возношеніе, десятинное возношеніе и халла.

§ 75. Простой народъ (амъ-hаарецъ), самаряне и язычники.

Амъ-hаарецъ. Уже одного взгляда на вышеприведенные законы достаточно, чтобы видѣть какая глубокая пропасть

---

[1]) По Эд. 8, 4, порода саранчи, *аилъ-камца* считалась запрещенной, покуда ее не разрѣшилъ къ употребленію Іосе б. Іоэзеръ, за что онъ былъ названъ Іосе—«разрѣшитель».

должна была существовать между интеллигентной частью населенія, знакомой со всѣми правилами очистки продуктовъ и ритуальной чистоты и эти правила соблюдавшей, и людьми, несоблюдавшими ихъ по незнанію или нежеланію. Таковыми были прежде всего—амъ-hаарецъ [1]), простой, необразованный народъ. Оттого ли, что они не могли разобраться въ массѣ тонкихъ законовъ, изъ равнодушія-ли, или экономіи, но они этихъ законовъ не соблюдали съ должною тщательностью. Пошлины они отдавали не всѣ, ограничиваясь однимъ «возношеніемъ», наименьшей изъ всѣхъ пошлинъ($^1/_{50}$ урожая), а правила о чистотѣ они игнорировали. Логическимъ послѣдствіемъ такого положенія вещей являются слѣдующіе законы: у амъ-hаареца запрещено ѣсть (Дем. 2, 2. 3); запрещено покупать влажные продукты [воспріимчивые къ нечистотѣ] (Дем. 2, 3); покупаемые у него продукты (*демай*) подлежатъ очисткѣ пошлинами (Тр. Демай); запрещено продавать ему какіе бы то ни было продукты [ибо онъ ихъ оскверняетъ] (Дем. 2,3); запрещено принимать амъ-hаареца у себя въ его одеждѣ (Дем. 2, 3); запрещено касаться его одежды: она—*мидрасъ* для фарисея [2]), (Хаг. 2, 7); въ домѣ, гдѣ амъ-hаарецъ пребывалъ безъ надзора, всѣ предметы нечисты (Теh. 7, 5); вещи, забытыя во дворѣ того дома, гдѣ живетъ амъ-hаарецъ,—нечисты (Теh. 8, 1. 2); ведро,упавшее въ колодезь амъ-hаареца и пролежавшее тамъ часъ времени,—не чисто (Теh. 8, 3).

Самаряне. Самаряне въ Мишнѣ называются Кутійцами, «Кутимъ» (4. Цар. 17, 30). Религія Самарянъ во многомъ отличалась отъ іудейской. Самаряне признавали единобожіе и авторитетъ Моисея, соблюдали обрѣзаніе на восьмой день, субботу и еврейскіе праздники, признавали все Пятикнижіе;

[1]) Амъ-hаарецъ, (соб. «народъ земли»), означаетъ всякаго «невѣжду въ законѣ» (Іоанн. 7, 49), который именно по своему невѣжеству не соблюдаетъ его (Ав. 2, 5). Амъ-hаарецомъ можетъ быть и священникъ (Теh. 8, 2) и даже, въ теоріи, первосвященникъ; но въ этомъ случаѣ послѣдній еврей, мамзеръ, выше его (Гор. 3, 8).

[2]) Впрочемъ, и одежда фарисея—мидрасъ для священника, намѣревающагося ѣсть возношеніе; одежда этого священника—мидрасъ для намѣревающагося ѣсть «святыню» (жертвенное мясо); одежда послѣдняго—мидрасъ для намѣревающагося ѣсть «великую святыню» (мясо жертвы за грѣхъ) (Хаг. 2,7).

ихъ хвалили даже за строгое исполненіе принятыхъ ими законовъ (Т. Пес. 1, 15); ихъ храмъ на горѣ Гаризимъ былъ разрушенъ Іоанномъ Гирканомъ. Отношеніе еврейства къ Самарянамъ въ Мишнѣ не дружелюбно, но вполнѣ корректно.

По преданію (Неем. 13, 28—29; Древн. XI, 8, 2 сл.), Самаряне получили свой культъ отъ одного члена первосвященнической фамиліи, изгнаннаго Нееміей за то, что не хотѣлъ развестись со своею женой, не-еврейкой.

Вмѣстѣ съ нимъ отдѣлились отъ евреевъ нѣкоторые священники и левиты и образовали собственную общину на горѣ Гаризимъ. Такимъ образомъ принадлежность Самарянъ къ общинѣ Израиля нельзя было отрицать, однако подвергали сомнѣнію (Кид. 4, 3). Къ язычникамъ они приравниваются въ отношеніи соблюденія правилъ о десятинахъ и ритуальной чистоты (Дем. 7, 4; Теһ. 5, 8; Нид. 4, 1. 2; 7, 3. 4). Однако нигдѣ они не называются прямо язычниками, наоборотъ, отъ послѣднихъ отличаются (Бер. 7, 1; Дем. 3, 4; 5, 9; 6, 1; Тер. 3, 9). Въ одномъ мѣстѣ (Нид. 4, 2), они приравниваются къ саддукеямъ. Отношеніе Самарянъ къ евреямъ не дружелюбно (Р. Г. 2, 2) [1].

Въ Мишнѣ упоминаются еще еретики, называющіеся Минами и Эпикурейцами. Этимологія и значеніе этихъ словъ темны. Благодаря тому, что, какъ рукописи, такъ и печатныя изданія, постоянно смѣшиваютъ эти названія и между собою, и съ «Самарянами», и съ «Саддукеями», трудно съ точностью установить, что именно разумѣется подъ Минами или Эпикурейцами. Мины говорятъ въ молитвѣ: «добрые благословляютъ Тебя» (Мег. 4, 9), надѣваютъ неправильно тефиллинъ (на самый лобъ и на кисть руки, Мег. 4, 8), признаютъ много божествъ (Санһ. 4, 5) [2].

---

[1] Въ по-талмудическомъ трактатѣ «*Кутимъ*» собраны раввинскія постановленія касательно Самарянъ.

[2] Повидимому, Минъ—общее понятіе, соотвѣтствующее нашему—еретикъ. Минами въ талмудѣ являются и философы-гностики (евреи), занимавшіеся теософскими умозрѣніями, и іудео-христіане, старавшіеся согласовать іудейство съ христіанствомъ, и просто отщепенцы, по злобѣ нарушавшіе законъ отцовъ или служившіе у римлянъ въ качествѣ шпіоновъ, доносчиковъ. Этимъ и объясняются различныя отношенія талмуда къ Минамъ. Противъ нихъ, во время Гамаліила II, была составлена особая молитва, частью вошедшая въ составъ «тефиллы» (Биркатъ һа-минимъ). По свидѣтельству христіанскихъ писателей (Епифанія, Adv. haer. 29, 9, Іеронима, въ комментаріи на книгу Исаіи, Іустина мученика, въ Діалогѣ съ Трифономъ), ошибочно полагавшихъ, что эта молитва направлена противъ христіанъ, она произносилась *послѣ* ежедневныхъ молитвъ.

Язычники[1]). Кромѣ законовъ о чистотѣ и пищѣ, регулировавшихъ соціальныя отношенія фарисеевъ къ амъ-һаарецамъ и самарянамъ, въ отношеніяхъ ихъ къ язычникамъ выступаетъ новый элементъ—идолослуженіе. Какъ мы раньше видѣли [2]), всякія изображенія живыхъ существъ являются предметомъ священнаго ужаса для евреевъ. Они готовы терпѣть до послѣдней крайности, но не допустить изображенія Калигулы въ Іерусалимскомъ храмѣ. Трофеи въ театрахъ или орелъ на воротахъ храма являются оскорбленіемъ святѣйшихъ чувствъ еврея. Когда римскій прокураторъ вводитъ въ Іерусалимъ войско съ военными значками, то подымается настоящій бунтъ. Вителлій ведетъ свои войска окружнымъ путемъ, дабы не запятнать Св. Земли римскимъ орломъ. Монеты, чеканившіяся въ Іудеѣ, не имѣютъ ненавистныхъ изображеній. Дабы избѣгнуть всякаго прикосновенія къ языческому культу, запрещено еврею за три дня до языческихъ праздниковъ (а по мнѣнію Измаила, и три дня послѣ нихъ) вступать съ язычникомъ въ какія бы то ни было сдѣлки: его ссужать или у него брать въ долгъ, ему платить или отъ него принимать уплату (А. З. 1, 1—2), а въ самые языческіе праздники еврею запрещено находиться въ ихъ городѣ. Запрещены всѣ предметы, которые подъ какимъ-нибудь видомъ когда-нибудь могли имѣть малѣйшую прикосновенность къ богопротивному культу. Языческое вино употребляется иногда для возліяній богамъ, слѣдовательно оно запрещено и притомъ не только къ употребленію, но и вообще въ пользованіе (А. З. 2, 3) Дрова изъ рощи (*ашера*), принадлежащей капищу, нельзя ни на что утилизировать. Если ими топилась новая печь, то ее должно разбить; если же печь стара, то должно искусственно расхолодить. Если этими дровами испеченъ хлѣбъ, то его утилизировать нельзя. Если этотъ хлѣбъ попалъ въ другіе хлѣба, то и всѣ они запре-

---

[1]) Язычникъ въ Мишнѣ называется «*нохри*» «чужой» или «*гой*»—«народъ», какъ ἔθνος, *gens* противоп. *Λαός*. Слово «акумъ» (звѣздопоклонникъ) придумано средневѣковыми христіанскими цензорами Талмуда. Его не знаютъ ни рукописи Мишны и Талмуда, ни первыя (нецензированныя) изданія ихъ. Нѣтъ этого слова и въ древнѣйшихъ изданіяхъ «Мишне Тора» Маймонида и Шулханъ-Аруха І. Каро.

[2]) См. стр. 69 сл. и 78.

щены въ пользованіе. Ткацкій челнокъ, сдѣланный изъ дерева, принадлежавшаго капищу, нельзя ни на что употребить. Если имъ соткано платье, то пользоваться платьемъ запрещено. Если это платье смѣшалось съ другими платьями и одно изъ этихъ послѣднихъ смѣшалось еще съ другими, то всѣ они въ пользованіе запрещены. (А. З. 3, 9). При видѣ мѣста, гдѣ находилось капище, должно произнести: Благословенъ Господь, искоренившій идолослуженіе изъ нашей страны (Бер. 9, 1). При видѣ идола произносятъ: Благословенъ Долготерпѣливый (Тос. Бер. 7, 2. Тамъ же приводится молитва объ обращеніи идолопоклонниковъ).

Отношенія къ язычникамъ, вытекающія изъ законовъ о ритуальной чистотѣ, ничѣмъ не отличаются отъ отношеній къ амъ-һаарецамъ. Дома язычниковъ и всѣ предметы, способные къ воспріятію нечистоты,—не чисты. (Оһал. 18, 7). «Если кто получаетъ у язычника хозяйственныя принадлежности, то очищающееся посредствомъ погруженія въ воду—должно въ таковую погрузить, очищающееся посредствомъ вывариванія—вымарить, очищающееся посредствомъ опаливанія—опалить; вертела всякаго рода должно прокалить; ножи достаточно заново отточить, и они становятся чисты (А. З. 5, 12). Отношенія къ язычникамъ обусловливались и законами о субботѣ. Напримѣръ, запрещается продавать язычникамъ подъяремный скотъ, такъ какъ вслѣдствіе этого скотъ лишается субботняго покоя. (А. З. 1, 6).

Всѣ эти постановленія съ логической необходимостью вытекаютъ изъ законодательной системы фарисеевъ. Личной враждѣ фарисееевъ къ Риму (а поводовъ къ этой враждѣ было болѣе чѣмъ достаточно) нѣтъ мѣста въ законахъ.

Это видно изъ того, что язычники допускаются къ участію въ Іерусалимскомъ культѣ, отъ нихъ принимали всѣ жертвы по обѣтамъ и жертвы доброхотныя (недаримъ и недавотъ), т. е. всесожженія хлѣбныя приношенія и возліянія. (Шек. 7, 6; Зев. 4, 5; Мен. 5, 3. 5. 6; 6, 1; 9, 8). Не принимались отъ язычниковъ только обязательныя для евреевъ жертвы, какъ жертва за грѣхъ и жертва повинности, жертвы отъ гноеточивыхъ, родильницъ и т. п. (Шек. 1, 5).

*

Если язычникъ отдастъ священнику часть своего урожая въ видѣ возношенія, или отдастъ десятину, или обратитъ часть своего имущества въ һекдешъ,—то все, отданное имъ является такой же святыней, какъ если бы оно было отдано евреемъ (Тер. 3, 9). Плодовъ четырехлѣтняго виноградника нельзя ѣсть у язычника, такъ же какъ у еврея. Онъ можетъ повезти ихъ въ Іерусалимъ, и они считаются святыней. (Тамъ же). Язычниковъ запрещается кормить или поить вредными для здоровья веществами, даже такими, которыя лишь у евреевъ считаются вредными, напр., водой, которая стояла нѣкоторое время открытой (Тос. Тер. 7, 14).

§ 76. **Прозелиты.** Еврейская религія представляла слишкомъ много очевидныхъ превосходствъ въ сравненіи съ язычествомъ, чтобы классическій міръ, давно уже извѣрившійся въ своихъ богахъ, не замѣтилъ этого. Вѣдь существовала довольно обширная литература, спеціально созданная для образованнаго языческаго міра и сводившаяся къ распространенію еврейскихъ идей и прославленію еврейства сравнительно съ язычествомъ.

Судя по дошедшимъ до насъ признакамъ, число язычниковъ, присоединившихся къ еврейскимъ общинамъ, принимавшихъ участіе въ еврейскомъ богослуженіи и соблюдавшихъ въ большемъ или меньшемъ объемѣ обрядовую сторону еврейской религіи, было чрезвычайно велико. Объ этомъ свидѣтельствуютъ Іосифъ Флавій, (Apion. II, 10, 39), Сенека (Augustinus, De civitate Dei 6, 11) и многіе другіе римскіе писатели. Еврейскую вѣру принимали нерѣдко весьма высокопоставленныя лица. Весь царскій домъ въ Адіабенѣ, на границѣ римскаго и парѳянскаго государствъ, принялъ еврейство: царь Изатъ, его мать Елена и братъ Монобазъ (Іома 3, 10; Наз. 3, 6). Количество обрядовъ, принимавшихся прозелитами (т. е. увѣровавшими) варіировало въ различныхъ случаяхъ. Были язычники, «боящіеся Бога» (Дѣян. 10, 2; 13, 16 и др.), т. е. признававшіе монотеизмъ. Были язычники, исполнявшіе законы о субботѣ и пищѣ (Ювеналъ, сат. XIV, 96—99). Наконецъ, были язычники, принимавшіе законъ во всемъ его объемѣ; они собственно и назывались *герами*, прозелитами. Отъ этихъ

прозелитовъ полныхъ («геры» или «геры праведные») отличались «прозелиты осѣдлые» (впослѣдствіи: «прозелиты воротъ»). Осѣдлыми прозелитами назывались тѣ, которые исполняли 7 законовъ, предписанныхъ, по традиціи, сынамъ Ноя: уважали правосудіе, не богохульствовали, воздерживались отъ идолопоклонства, кровосмѣшенія, убійства, грабежа и мяса, отрѣзаннаго отъ живого существа (Т. А. З. 8, 4—6).

Вступленіе язычника въ общину Израиля сопровождалось тремя актами: 1) обрѣзаніемъ, 2) погруженіемъ въ воду (*тевила*), 3) принесеніемъ жертвы (Кер. 2, 1; Іев. 46ª вн.; Т. Шек. 3,20).

Прозелитъ, принявшій весь законъ, сравненъ въ правахъ и обязанностяхъ съ прирожденнымъ евреемъ за слѣдующими исключеніями.

Онъ долженъ былъ отдавать пошлины лишь съ той части урожая, которая достигла десятинной зрѣлости послѣ вступленія его въ еврейскую общину. (Пеа 4, 6; Хал. 3, 6;Хул. 10, 4).

Законъ Вт. 22, 13--21 о дѣвическомъ цѣломудріи распространяется на прозелитокъ, съ нѣкоторыми измѣненіями Кет. 4, 3); лишь прозелитки, которыя при переходѣ въ еврейство не имѣли еще трехъ лѣтъ и одного дня, сравнены въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ (напр., кетубы, пени за насиліе и др.) съ прирожденными еврейками (Кет. 1, 2. 4; 3, 1. 2).

Священникъ не имѣлъ права вступать въ бракъ съ прозелиткой; съ дочерью же прозелита онъ могъ вступить въ бракъ лишь въ томъ случаѣ, если ея мать была еврейкой (Іев. 6,5; Кид. 4, 7; Бик. 1, 5). Прозелитки могли выходить за такихъ лицъ, за которыхъ еврейки по Вт. 23, 2 выходить не должны были (Іев. 8, 2).

(Другіе законы касательно прозелитовъ см. Іев. 11, 2; Б. К. 5, 4; Эд. 5, 6).

Прозелитъ въ молитвѣ вмѣсто «Богъ *нашихъ* предковъ» долженъ былъ говорить «Богъ *вашихъ* предковъ», когда онъ молился въ синагогѣ, и «Богъ предковъ Израиля», когда онъ молился наединѣ (Бик. 1, 4).

Въ табели о рангахъ еврейской теократіи прозелитъ стоитъ ниже неѳинея (Гор. 3, 8). Запрещалось напоминать прозелиту о его происхожденіи (Б. М. 4, 10). По Вт. 23, 3,

Аммонитяне и Моавитяне, даже въ десятомъ поколѣніи, не могутъ войти въ общину Израиля. На этомъ основаніи однажды во время Гамаліила II обсуждался вопросъ, можно ли принять аммонитскаго прозелита. Гамаліилъ высказался противъ, а р. Іисусъ за допущеніе, мотивируя это тѣмъ, что древнихъ Аммонитянъ болѣе не существуетъ. Ученые согласились съ мнѣніемъ р. Іисуса (Яд. 4, 4). Имущество бездѣтно умершаго прозелита «расхватывается», какъ безхозяйное, һефкеръ (Тос. Кет. 4, 16). Дѣти прозелита, родившіяся до обращенія его въ еврейство, не имѣютъ права наслѣдованія, хотя бы сами также перешли въ еврейство. Поэтому похищенное у прозелита отдается раскаявшимся похитителемъ не дѣтямъ его, а священникамъ (по Числ. 5, 8); должники прозелита не обязаны платить долговъ его дѣтямъ, но «мудрецы (ученые) выражаютъ благоволеніе тому, кто это дѣлаетъ, не пользуясь льготой закона» (Шеві. 10, 9).

§ 77. **Діаспора (разсѣяніе, галутъ).**

Исторія еврейства не ограничивается Святою Землею. Почти во всѣхъ странахъ тогдашняго образованнаго міра имѣлись еврейскія общины, образовывавшія такъ называемую *діаспору*. Уже въ древнѣйшія времена ассирійскіе и вавилонскіе завоеватели насильно переселили большія массы народа въ восточныя провинціи. То же сдѣлалъ и Помпей, приведшій въ Римъ множество еврейскихъ военноплѣнниковъ. Кромѣ того добровольныя переселенія евреевъ въ сосѣднія съ Палестиной страны, отчасти для торговыхъ цѣлей, отчасти для избѣжанія нестерпимыхъ условій, въ которыхъ находилась родная страна, значительно усиливали размѣры діаспоры.

Въ Месопотаміи, Мидіи и Вавилоніи жили потомки десяти колѣнъ, насчитывавшіеся милліонами (Древн. VI, 5, 2). Вавилонскіе и мидійскіе евреи часто упоминаются въ Мишнѣ (Шек. 3, 4; Хал. 4, 11; Іома 6, 4; Мен. 11, 7; Шаб. 6, 6; Б. К. 9, 5). Сирія, по свидѣтельству Іосифа Флавія (Войн. Іуд. VII, 3, 3), была въ значительной степени заселена евреями, особенно столица Сиріи Антіохія. Въ Азіи, по свидѣтельству Филона (Legat. ad Cajum § 33), въ каждомъ городѣ евреи жили въ большомъ числѣ. Особенно въ культурномъ

отношеніи выдѣлялись евреи александрійскіе, число которыхъ достигало, если вѣрить Филону (In Flacc. § 6), милліона. Они имѣли особый кварталъ въ Александріи. Діаспора распространилась изъ Египта далѣе на западъ, въ Киренаику. Еврейскія синагоги были во всѣхъ главныхъ городахъ и на всѣхъ островахъ Греціи. Большая еврейская община имѣлась и въ Римѣ. Слѣды древнихъ еврейскихъ поселеній въ Италіи, Галліи и Испаніи до сихъ поръ открываются, благодаря раскопкамъ.

Евреи діаспоры имѣли самостоятельныя организаціи. Въ Александріи во главѣ ихъ стоялъ этнархъ, завѣдывавшій всѣми дѣлами, касавшимися еврейства. Въ Римѣ еврейское населеніе распадалось на нѣсколько самостоятельныхъ общинъ съ особыми синагогами, особыми Совѣтами и должностными лицами. На основаніи надписей, найденныхъ, благодаря раскопкамъ, на древнихъ еврейскихъ кладбищахъ въ Римѣ, была возстановлена внутренняго строя древнихъ еврейскихъ общинъ въ Римѣ [1]). Римскія синагоги носили различныя названія: Августіанцевъ, Агриппіанцевъ и др. Изъ должностныхъ лицъ упоминаются: *герусіархъ*—глава Совѣта, *архонтъ* — правитель, *архисинагогъ* — начальникъ синагоги, *һиперетъ* — служитель. Вѣроятно, въ качествѣ почетныхъ титуловъ на надписяхъ имѣются названія: «*отецъ синагоги*», «*мать синагоги*».

Частое соприкосновеніе съ классической культурой не осталось безъ вліянія на еврѳвъ діаспоры. Ихъ роднымъ языкомъ должно считать языкъ греческій, на которомъ исполнены могильныя надписи, даже въ Римѣ. Мишна ничего въ сущности не имѣетъ противъ этого языка. Св. Писаніе можно было писать и на греческомъ языкѣ (Мег. 1, 8). Молитвы, Шема, тефилла, а также потрапезная молитва могли читаться на всѣхъ языкахъ (Сота 7, 1). Еврейскій языкъ требовался только въ восьми случаяхъ, да и то большею частью лишь отъ священниковъ, царя и пр. (Сота 7, 2). Есть свѣдѣнія (у христіанскихъ писателей), что въ синагогахъ діаспоры упо-

---

[1]) *Schürer*, Die Gemeindeverfassung der Juden in Rom in der Kaiserzeit nach den Inschriften dargestellt, Leipzig 1879.

требляли греческій переводъ Св. Писанія. (*Іустинъ*, Apolog. 1, 31; *Тертулліанъ*, Apologet., 18).

Любопытное явленіе въ жизни діаспоры представлялъ еврейскій храмъ въ Леонтополисѣ, въ Египтѣ. Этотъ храмъ, основанный Оніемъ IV, сыномъ первосвященника Онія III ок. 160 г. до Р. Х., былъ построенъ по образцу Іерусалимскаго храма. Служба продолжалась въ этомъ храмѣ регулярно до 73 г. по Р. Х., когда Римляне закрыли и его. Палестинскими учеными естественно служба въ этомъ храмѣ признавалась неправильной, и жертвы, приносившіяся тамъ, только тогда считались законными, если приносившій ихъ въ своемъ обѣтѣ ясно выразился: «*я принесу жертву въ Оніевомъ храмѣ*» (Мен. 13, 10).

ГЛАВА IX.

Земледѣліе у евреевъ въ эпоху Мишны [1]).

§ 78. **Климатъ.** Въ Палестинѣ различаются два времени года: дождливая осень и сухое лѣто. Дожди начинаютъ выпадать тотчасъ послѣ осенняго равноденствія, продолжаясь по нѣскольку, иногда по 8 дней сряду. Различаются три періода раннихъ дождей: «первые дожди» (17-го Мархешвана), «вторые дожди» (23-го Мархешвана) и «третьи дожди» (1-го Кислева). Началомъ осени считаются собственно «вторые дожди». «Послѣдніе» дожди выпадаютъ въ Нисанѣ. Значеніе дождей весьма велико, и въ молитвахъ введено особое прошеніе «о дождѣ и росѣ», а въ случаѣ бездождія устанавливались посты)[2]. Лѣтомъ дожди составляютъ рѣдкость, и только роса, обильно выпадающая по ночамъ, увлажняетъ почву, оказывая весьма благотворное вліяніе на урожай.

§ 79. **Улучшеніе почвы.** Для приведенія въ лучшее состояніе гористыхъ мѣстностей употреблялись всевозможныя усилія: на скатахъ горъ строились изъ большихъ камней стѣны (*хаїицъ*), которыя образовывали рядъ террасъ (*мадрега*), покрытыхъ черноземомъ. Вышина террасъ достигала десяти ладоней

---

[1]) *Vogelstein, Die Landwirtschaft in Palästina. Berlin, 1894.*

F. Klein, Mitteilungen über Leben, Sitten u. Gebräuche der Fellachen, ZDPV, IV, 70—84.

C. Conder, Jews under Rome, PEF, 1894, стр. 67.

[2]) Посты устанавливались также, если осенью въ продолженіи 40 дней сряду не было дождя или когда дождь выпадалъ не въ достаточномъ количествѣ (ср. тр. Таанитъ).

(ок. 20 верш. Т. Пеа, 1, 9). На террасахъ засѣвали хлѣбъ, овощи и всякую зелень, но особенно удобны онѣ были подъ виноградники.

Къ работамъ по улучшенію почвы принадлежало ежегодное очищеніе поля отъ камней, сползавшихъ съ горъ, и отъ сорныхъ травъ, часто заглушавшихъ посѣвы.

§ 80. **Орошеніе.** Объ орошеніи полей, лежавшихъ въ долинахъ, обыкновенно не заботились. Эти поля назывались «*бетъ-һабаалъ*» («область Ваала»). Они получали довольно скудное питаніе отъ рѣчекъ и горныхъ потоковъ, а также ключей и дождевыхъ осадковъ, проникавшихъ въ почву.

Поля, не находившіяся въ такихъ сравнительно благопріятныхъ условіяхъ, назывались «*бетъ-һашелахинъ*» («область Заброшенной (?), Астарты» [1]). Такія поля искусственно орошались при помощи различныхъ сооруженій, коими задерживалась дождевая вода. Оросительныя работы, впрочемъ, предпринимались нерѣдко и на поляхъ, «находящихся подъ покровительствомъ Ваала». Кромѣ каналовъ и рвовъ, проводившихъ воду по всему полю отъ источника воды, устраивались и особыя черпательныя колеса (*антлія*), подымавшія воду изъ колодцевъ и резервуаровъ.

Искусственно орошенное поле приносило въ году два урожая въ то время, какъ поле съ естественнымъ орошеніемъ приносило лишь одинъ (Т. Тер. 2, 6; Б. Б. 3, 1).

§ 81. **Удобреніе.** Обращали большое вниманіе на удобреніе. Навозъ представлялъ немалую цѣнность. Для хлѣбныхъ культуръ употреблялся навозъ; въ садоводствѣ же кромѣ него употреблялись зола, древесная листва, солома, оливковыя выжимки. Въ цѣляхъ удобренія устраивали толоки («*соһаръ*»),

---

[1]) Въ арабскомъ языкѣ «*земля Ваала*» соотвѣтствуетъ «*земля Астарты*». Въ этихъ названіяхъ, стоящихъ совершенно одиноко, какъ въ еврейскомъ, такъ и въ арабскомъ языкѣ, сохранились отголоски древней семитической миѳологіи. Еврейская щепетильность превратила Астарту въ *шелахинъ*, подобно тому, какъ въ библейское время «*Ваалъ*» превращенъ въ *бошетъ* (стыдъ) и вм. *Эшбаалъ* (1 Пар. 8, 33) говорили *Ишбошетъ* (2 Сам. 2, 8), вм. Іерубаалъ—Іерубешетъ и др. Впервые на соотвѣтствіе между евр. *шелахинъ* и араб. *аттари* указалъ Іосифъ Галеви (Revue Sémitique, 1895, стр. 96).

изъ которыхъ навозъ собирался въ кучи и разстилался по всему полю (Шеві 3, 4).

§ 82. **Обработка почвы.** Важнѣйшей работой была вспашка. Она производилась при помощи плуга, въ который впрягались животныя, привязывавшіяся къ ярму при помощи веревки. Ярмо было различной ширины. Животныя погонялись остроконечнымъ рожномъ. Самый способъ паханія не былъ вездѣ одинаковъ. Многократная вспашка считалась лучшей обработкой. Нѣкоторые пахали до посѣва и послѣ него, другіе только послѣ него, бросая сѣмя на невоздѣланную почву. Для очистки поля отъ вредныхъ растеній, оно перепахивалось тотчасъ послѣ жатвы. Къ началу осени поле пахалось вторично, причемъ борозды были глубже и рѣже. Въ третій разъ поле пахалось ко времени посѣва. Въ четвертый разъ пахали послѣ засѣва, дабы «прикрыть» сѣмя и задержать дождевую воду бороздами.

§ 83. **Посѣвъ.** Большое значеніе имѣло хорошее сѣмя. Иногда спеціально обрабатывали поля для полученія хорошаго сѣмени. Сѣмена, назначавшіяся на посѣвъ, откладывались особо тотчасъ послѣ молотьбы и тщательно сохранялись. Время посѣва—отъ средины Тишры до средины Кислева. Сѣмя разбрасывалось или рукою или особой сѣялкой, возившейся скотиной. Хлѣбомъ и зеленью засѣвались цѣлыя поля, а овощи высаживались грядами. Поле, сплошь засѣянное хлѣбомъ, называлось «*седе-(ћа)лаванъ*»—«пашней» [1]). (Шеві. 2, 1; М. К. 1, 4; Б. Б. 3, 1). Если же на полѣ кромѣ того находились деревья, обыкновенно сажавшіяся въ рядъ, то оно называлось «*седе-ћаиланъ*», «*поле древесное*», плантація. Засѣвать поле льномъ считалось вреднымъ, такъ какъ ленъ «истощаетъ почву». (Б. М. 9,9).

§ 84. **Сѣвооборотъ.** Мишна различаетъ пять родовъ хлѣба: пшеницу, ячмень, полбу, овесецъ («лисій колосъ», Aegilops) и овесъ («шифонъ») [2]). Упоминаются два сорта пшеницы: свѣтлый и темный (Б. Б. 5, 6). Ячмень служилъ для приготовленія дешевыхъ родовъ хлѣба, а также употреблялся въ кормъ скоту.

---

[1]) Этимологически это слово объяснить весьма трудно.

[2]) Значеніе послѣднихъ двухъ сортовъ твердо не установлено наукой.

Сохранилось очень мало свѣдѣній о полевой системѣ и сѣвооборотѣ евреевъ. Почва, никогда еще не обрабатывавшаяся, называлась «дѣвственной». Различались цѣлина, *буръ*, и новь *ниръ*, т. е. необработанная или снова обработанная послѣ отдыха земля. Упоминается въ Тосефтѣ и двухпольная система: обрабатывалась одна половина поля, и оставлялась подъ паромъ вторая; на слѣдующій годъ обрабатывалась отдыхавшая половина, а другая оставалась подъ паромъ (Т. Б. М. 9, 7).

§ 85. **Ростъ хлѣбовъ.** Сѣмя, попавши въ землю, начинаетъ «гнить». Во влажной почвѣ процессъ «гніенія» продолжается три дня, въ сухой почвѣ дольше (Т. Кил. 1, 16). Затѣмъ хлѣбъ «укореняется» и по истеченіи нѣкотораго времени «даетъ ростки». Во время роста хлѣбъ подвергался различнымъ вреднымъ вліяніямъ: граду, бурямъ, бездождію; вреденъ былъ также слишкомъ обильный дождь. Упоминаются въ Мишнѣ вредныя для посѣвовъ животныя: свиньи, мыши, кроты, а также муравьи и саранча. Для защиты отъ звѣрей поля окапывались канавами или обносились каменной оградой. Кромѣ того въ тѣ неспокойныя времена находились любители пожать то, чего не сѣяли. Это — *разбойники*, *язычники* (Пеа 2,7. 8) (очевидно, разумѣются римляне). Затѣмъ врагомъ посѣвовъ были вредныя растенія, противъ которыхъ боролись повторной вспашкой поля, оставленіемъ его подъ паромъ, сожиганіемъ жнивья и проч. Послѣ того какъ показались ростки, поля пололи: при помощи особаго инструмента собирались чужеядныя растенія, плевелы, въ корзины и употреблялись въ кормъ скоту или сожигались для удобренія.

§ 86. **Жатва.** Чрезъ полгода послѣ посѣва наступало время жатвы. Сначала жали ячмень, а затѣмъ пшеницу. Жатва ячменя открывалась жатвой ячменнаго «снопа вознощенія» («Омера») во второй день Пасхи. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ областяхъ жатва, по климатическимъ условіямъ, начиналась раньше, а въ другихъ позже. Жатва пшеницы начиналась нѣсколько недѣль спустя. Обыкновенно къ празднику Пятидесятницы жатва всѣхъ хлѣбовъ была уже закончена. Упоминаются три способа жатвы, изъ которыхъ самый обыкновенный способъ—серпами; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ вырывали

колосья руками, въ нѣкоторыхъ—выкапывали хлѣбъ съ корнемъ особыми лопаточками. Правой рукой жнецъ срѣзалъ хлѣбъ, а лѣвой захватывалъ колосья. За жнецомъ по пятамъ слѣдовалъ «связывавшій снопы». Для того чтобы сложенные снопы не развѣвались вѣтромъ, ихъ складывали въ бабки особой формы или придавливали камнями. Мишна упоминаетъ различныя формы бабокъ: шлемы, кратеры и пр. (Пеа 5, 8) Затѣмъ бабки складывались въ копны.—Урожай въ Іудеѣ былъ среднимъ числомъ самъ-5, но на хорошей почвѣ и при интенсивной обработкѣ, хорошемъ орошеніи и удобреніи, онъ достигалъ самъ-100 [1]). Бѣднымъ оставлялся край поля, и кромѣ того имъ принадлежали упавшіе колосья и забытые снопы. Бѣдные люди, особенно безпомощныя вдовы съ дѣтьми, выходили на нѣсколько недѣль на мѣсто жатвы, чтобы подбирать колосья *лакатъ*). Каждый вечеръ собранные колосья вымолачивались камнемъ или доской, и зерна откладывались. Судя по порядкамъ у современныхъ палестинскихъ феллаховъ, эти бѣдныя женщины возвращались съ поля съ такимъ запасомъ зерна, что его хватало до будущей жатвы [2]). Иногда не давали хлѣбу дозрѣть, его сжинали на кормъ скоту и тотчасъ же поле снова запахивали.

§ 87. **Молотьба.** Снопы, разставленные по полю, сносились въ корзинахъ на токъ. Здѣсь они складывались въ большія кучи. Токъ обыкновенно представлялъ хорошо утрамбованное или, еще лучше, каменистое мѣсто по близости къ полю. Здѣсь въ теченіе лѣта происходила молотьба, которая заканчивалась къ самому началу осени. Весьма рѣдко молотили цѣпами. Чаще всего хлѣбъ вытаптывался скотиной, которую гоняли по зерну въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, или же отмолачивался особыми молотилками. Скотинѣ въ это время нельзя было «заграждать ротъ» съ цѣлью не давать возможности пользоваться зерномъ (Вт. 25, 4). Молотилка представляла тяжелую доску, которую животныя таскали по кучѣ зерна. При этомъ и зерно вымолачивалось, и солома превращалась

---

[1]) Быт. 26, 12; Мѳ. 13, 8.

[2]) См. подробности въ трактатѣ Пеа. Ср. также F. Klein, Mittheilungen über Leben, Sitten u. Gebräuche der Fellachen in Palästina, ZDPV, IV, 76.

въ мягкую и нѣжную «сѣчку», такъ что могла итти въ кормъ (*тевенъ*). Для того чтобы на хлѣбъ не попадалъ навозъ, скоту подвязывали особаго рода кожаные мѣшки.—Такимъ образомъ получалась масса изъ зеренъ, соломы и мякины. Все это нагромождалось въ одну кучу, послѣ чегоприступали къ вѣянію. Вѣяніе начиналось вечеромъ при слабомъ вѣтеркѣ и продолжалось цѣлую ночь. Вѣяніе производилось нѣсколько разъ. Въ первый разъ хлѣбъ подбрасывался вилами, имѣвшими 3 зуба, во второй разъ бралась вила съ пятью, шестью или семью зубцами, для третьяго раза—и съ большимъ числомъ зубцовъ. Затѣмъ зерна особой лопатой складывались въ кучу и формовались. Придача зерну формы считалась окончаніемъ молотильныхъ работъ: зерно нельзя было трогать, не повреждая формы. Иногда до сформованія зерно просѣвалось при помощи рѣшета. Это имѣло цѣлью очистить зерно отъ камешковъ и прочихъ примѣсей. Иногда просѣваніе совершалось нѣсколько разъ при помощи ситъ съ уменьшающимися отверстіями. Лишь только зерну придана форма, для него наступала «десятинная зрѣлость», т. е. должно было отдать пошлины дежурившимъ на току священникамъ и левитамъ. Священники получали $^1/_{50}$ часть («возношеніе»), а левиты $^1/_{10}$ («первая десятина» «маасеръ-ришонъ»), причемъ левиты обязаны были отъ своей получки отдать священникамъ $^1/_{10}$ («десятинное возношеніе»). «Вторая десятина» съ оставшагося зерна, «маасеръ шени», отдавалась бѣднымъ лишь въ третій и шестой годъ седьмины. Въ другіе годы она принадлежала, по закону, хозяину (Вт. 14, 22 сл.). Онъ долженъ былъ свозить десятину хлѣба, вина и елея въ Іерусалимъ и тамъ съѣсть или же обратить ее въ деньги и израсходовать деньги въ Іерусалимѣ. (См. выше стр. 115—117).

§ 88. **Сохраненіе.** Съ тока хлѣбъ при наступленіи осени собирался для сохраненія. Помѣщенія для хлѣба находились въ верхнемъ этажѣ дома, въ горницѣ. Иногда, впрочемъ, хлѣбъ въ соломенныхъ корзинахъ или въ мѣшкахъ сохранялся въ самомъ жилищѣ владѣльца. Крупные владѣльцы собирали хлѣбъ въ особыхъ амбарахъ, которые находились или на ихъ дворѣ или же на самомъ полѣ. Иные амбары бывали такихъ раз-

мѣровъ, что ими могли пользоваться многіе хозяева заразъ. Страшными врагами сложеннаго хлѣба были крысы, противъ которыхъ люди были безсильны. Обыкновенный уронъ отъ этихъ звѣрей высчитывали для пшеницы и риса 4½ каба, для ячменя и овса 9 кабовъ, для полбы и льняного сѣмени 3 саты на коръ, т. е. уронъ высчитывался въ 2½, 5 и 10% зерна (Б. М. 3, 7).

§ 89. **Садоводство и виноделіе** [1]).

Главными продуктами садовыхъ культуръ были фиги и маслины. Остальныя деревья назывались «пустыми», нецѣнными (серакъ); ихъ не разводили цѣлыми плантаціями (Кил. 6, 5). Изъ садовыхъ работъ евреи знали прививку, прищепъ, капрификацію. Объ этихъ работахъ случайно упоминается въ Мишнѣ.

Фиги. Фиги (смоквы) шли въ пищу въ двухъ видахъ: свѣжими и сушеными. Вся работа въ фиговыхъ садахъ ограничивалась легкими вспашками. Снимались фиги не сразу, а по мѣрѣ созрѣванія, вслѣдствіе чего къ нимъ не примѣнялись законы о «пеа» (Пеа 1, 4).

Твердыя, недозрѣлыя фиги, употреблявшіяся въ пищу съ солью, считались весьма вкуснымъ блюдомъ; мягкія, вполнѣ созрѣвшія фиги цѣнились меньше. Фиги различныхъ стадій развитія имѣли свои названія: *пага* (завязь), *бохелъ* и *цемелъ.*

Маслины. Еще большее значеніе, нежели фиги, имѣли маслины. Масличныя плантаціи находились всюду. Маслины требуютъ самаго незначительнаго ухода и приносятъ много плодовъ, составляя цѣлый источникъ богатства въ сельскомъ хозяйствѣ. Оливки созрѣваютъ къ концу лѣта. Длинною палкою («*мехабе*», Пеа 7, 2) осторожно, чтобы не попортить слишкомъ много листьевъ, обивали дорогіе плоды. Затѣмъ ихъ разсыпали на крыши для сушки и отправляли въ прессъ; здѣсь они перетирались тяжелыми жерновами въ кашу, поступавшую въ соломенныя корзины; затѣмъ въ давильнѣ (*бетъ һабадъ*), при помощи толстыхъ досокъ (*кора*), ихъ выдавливали (Мен. 8, 4).

---

[1]) *F. Klein,* Mitteilungen etc. въ ZGPV, IV, 79 сл.
L. Anderlind, Die Fruchtbäume in Syrien, ZGPV, XI, 69—104.

Масло шло не только въ пищу, но также на умащеніе, освѣщеніе и въ лѣкарства. Хорошимъ сортомъ маслинъ считалось *эгори*, («не мелкая, не крупная, а средняя» Кел. 17, 8) [1]. Жмыхи (*гефетъ*) шли на удобреніе и топливо (Шеві, 2. 4; Шаб. 3, 1). Лучшимъ масломъ (*альфа*) считалось ѳекойское (Мен. 8, 3). Масло *онфакинонъ* (Мен. 8, 3) изъ неспѣлыхъ оливокъ--служило косметическимъ и лѣкарственнымъ снадобьемъ, имѣло горькій вкусъ.

Виноградъ. Самыми удобными мѣстами подъ виноградники были мѣстности холмистыя, имѣвшія видъ террасъ. Для защиты отъ людей и животныхъ, виноградники обносились каменной оградой или плетнемъ изъ колючихъ растеній. Лозамъ иногда давали лежать на землѣ, иногда ихъ вытягивали на жердяхъ и искусственныхъ шпалерахъ. Сажались лозы въ шахматномъ порядкѣ. Въ виноградникахъ устраивалась башня для сторожа, тамъ же находились точила, представлявшія два высѣченныхъ въ скалѣ бассейна: одинъ повыше, въ которомъ выжимался виноградъ, другой пониже, куда стекала жижа по канавкѣ, соединявшей оба бассейна. Виноградники требовали большаго ухода, нежели фиговые и масличные сады: земля нѣсколько разъ перепахивалась, лозы обрѣзывались. Разводился виноградъ отводками. Лучшее вино («альфа») получалось изъ Керутимъ и Гаттулимъ, второй сортъ изъ Бетъ-Рима и Бетъ-Лаванъ; менѣе удовлетворительнымъ считался *hеліастонъ* (ἡλιαστόν, «приторное»), для полученія котораго виноградъ сушился на солнцѣ впродолженіе 3 дней и выжимался на четвертый въ полуденную жару (Мен. 8, 6). Красное вино выдѣлывалось въ Саронѣ (Нид. 2, 7); оно было столь крѣпко, что одну часть вина разбавляли двумя частями воды. Вино шло и на приготовленія уксуса, хотя «прежде уксусъ приготовлялся изъ «*тамада*» (temetum ?), т. е. воды, настоенной на виноградныхъ выжимкахъ (Т. Дем. 1, 2).

---

[1]) Если *эгори* значитъ «вбирающая въ себя масло» (что правдоподобнѣе, нежели «бѣлая», какъ думаетъ Levy, Neuhebr. Wörterb., s. v.), то этотъ сортъ противоположенъ маслинѣ «текучей въ извѣстное время» (Пеа 7, 1. 2).

ГЛАВА X.

Ремесла и торговля у евреевъ.

§ 90. **Ремесла.** Мишна настаиваетъ на необходимости учить дѣтей какому нибудь-ремеслу (Кид. 4, 14).

Не рекомендуются такія ремесла, гдѣ приходится имѣть дѣло съ женщинами, напр. шелкопрядильное, портновское и др. (Т. Кид. 5, 14). «Ремесло не даетъ богатства, за то избавляетъ отъ бѣдности; ремесленникъ получаетъ какъ разъ то, что ему слѣдуетъ». «Разбойничьими» занятіями считаются: перевозка товаровъ на ослахъ, верблюдахъ и корабляхъ, парикмахерство, пастушество и торговля; большинство ослятниковъ, по наблюденіямъ Аббы Горіона, порочны; погонщики верблюдовъ въ общемъ добросовѣстны; моряки обыкновенно набожны; лучшему врачу мѣсто въ гееннѣ, а добросовѣстнѣйшій рѣзникъ—подъ пару Амалекитянину (Кид. 4, 14).

Наиболѣе распространенными являются ремесла:прядильное, красильное, ткацкое, валяльное, кожевенное, портновское и плотничное.

§ 91. *Прядильное ремесло* [1]).

Шерсть добывалась главнымъ образомъ отъ овецъ. Для полученія шерсти лучшаго качества животному, тотчасъ по рожденіи, давали особое защитительное платье. Въ знакъ своего ремесла, какъ вывѣску, шерсточесъ (*сорекъ*) носилъ на

[1]) *P. Rieger, Versuch einer Technologie und Terminologie der Handwerke in der Misnâh.* Berlin, 1894. F. Delitzsch, Jüdisches Handwerkerleben zur Zeit Jesu, Erlangen, 1879.

шеѣ шерстяную ленту. Шерстью славилась Іудея, какъ Галилея—льномъ (Б. К. 10, 9). На ткани шли главнымъ образомъ, кромѣ овечьей шерсти, верблюжья, заячья и козья. Верблюжья шерсть цѣнилась низко и употреблялась только бѣднымъ классомъ; обыкновенно она облагораживалась примѣсью овечьей шерсти (Мѳ. 3, 4; Кил. 9, 1).

Желтый палестинскій ленъ славился въ древности. Въ Мишнѣ сохранилось не мало правилъ, регулирующихъ отношенія производителей льна (Б. М. 9, 9; Б. Б. 6, 1). Вырванные тебли льна складывали въ правильные ряды для выбиванія сѣмени. (Пеа 6, 5; Т. Шаб. 9, 17). Послѣ этого ихъ высушивали на солнцѣ и мочили въ мочильныхъ ямахъ, находившихся въ извѣстномъ разстояніи отъ поля (Б. Б. 2, 10; Т. Шеві. 4, 19). Послѣ того какъ деревянистыя части стеблей начинали загнивать, приступали къ сушкѣ, бѣленію льна въ особыхъ печахъ (Шаб. 1, 6, Нег. 11, 8); затѣмъ ленъ молотился, и нити расчесывались. Пакля шла на фитили для свѣтильниковъ (Т. Шаб. 9, 5), на веревки и на топливо (Т. Шаб. 2 (3), 2); расчесанный же ленъ отправлялся къ пряхѣ.

Конопля рѣдко прялась одна; большею частью къ ней примѣшивался ленъ (Кил. 9, 1).

Пряденіе составляло исключительно женскую домашнюю работу (Кет. 5, 5). Считалось неприличнымъ прясть на улицѣ, такъ какъ при этой работѣ оголялась рука.

§ 92. **Красильное ремесло.** Сравнительно много свѣдѣній сохранилось въ Мишнѣ о красильныхъ работахъ. Красильщикъ (*цабба*) носилъ за ухомъ, какъ вывѣску, кусокъ окрашеной матеріи (Т. Шаб. 1, 8). По законамъ Мишны, красильщикъ, испортившій полученный заказъ, обязанъ былъ вознаградить заказчика въ полномъ размѣрѣ (Б. К. 9, 4). Красная матерія цѣнилась на 20% дороже черной (І. Б. К. IX, 6 г., вн.). Если красильщикъ окрасилъ шерсть въ красную краску вмѣсто черной, то выгода идетъ въ пользу заказчика (Б. К. 9, 4). Такъ какъ устройство красильни требовало большихъ расходовъ, то она снималась не менѣе, чѣмъ на три года (Б. М. 8, 6). Самымъ дорогимъ матеріаломъ для окраски считались пурпуровыя раковинки (*хиллазонъ*; Т. Мен. 9, 16). Живая

раковина имѣла цвѣтъ моря; ее подбирали послѣ грозъ, когда она во множествѣ выбрасывалась на берегъ.

Изъ раковины, при помощи острой ложечки, вынимали червяка и раздавливали; онъ давалъ только одну каплю жидкости (Т. Шаб. 8, 2). Собранная отъ многихъ раковинъ краска долго варилась, покуда она не становилась совершенно чистою.

Важнымъ суррогатомъ пурпуровой раковины былъ кермесъ, *coccus ilicis Linn.*, червячекъ, водившійся на дубахъ въ видѣ ягодъ. Получавшаяся отъ него и его яичекъ розовая краска и представляетъ *зеҺоритъ* (Іома, 4, 2; Кел. 27, 12), червленую краску.

Изъ красильныхъ растеній употреблялась вайда (*исатисъ* Кил. 2, 5; Шеві. 7, 1, isatis tinctoria, индиго) для синей краски, шафранъ (*куца*, Шеві. 7, 1)—для желтой, марена (*фуа*, Шеві. 5, 4)—для красной, затѣмъ скорлупа орѣховъ и гранатъ (Орла 3, 1; Шаб. 9, 5).

§ 93. **Ткацкое мастерство.** Ткачи (*гарди*, *тарси*) представляли отдѣльное сообщество, цехъ, и имѣли своего особаго главу (А. З. 17б ср.) Они пользовались дурной репутаціей, какъ люди вольнодумные и безнравственные (Т. Эд. 1, 3).

Ихъ считали не очень щепетильными на счетъ чужой собственности, и поэтому было строго опредѣлено, что можно покупать у ткача и чего нельзя (Т. Б. К. 11, 11) Кусокъ шерсти какъ знакъ своего ремесла, онъ носилъ за ухомъ (Шаб. 11б ср.). Когда ему давали приткать одежду, то онъ вышивалъ на ней особые знаки для того, чтобы не смѣшать съ другими (Кил. 9, 10). Ткачу можно было сдавать квартиру лишь съ согласія всѣхъ сосѣдей во дворѣ вслѣдствіе шума, сопровождающаго его работу (Б. Б. 21а, ср.). Такъ какъ выткать одежду ручной работой чрезвычайно трудно и требовало много времени, то цѣны тканыхъ одеждъ стояли въ Палестинѣ весьма высокія. Обыкновенное осеннее женское платье одно (безъ башмаковъ, покрытія [для головы] и пояса) стоило 50 динаріевъ (Кет. 5, 8). Полный костюмъ первосвященника стоилъ 30 минъ (Т. Іома 1, 21). Измаилъ б. Фаби однако получилъ въ подарокъ отъ своей матери костюмъ, стоившій 100 минъ, а Эліэзеръ б. Харсумъ имѣлъ костюмъ, стоившій 20 тысячъ минъ (тамъ же, 22).

*

Особеннаго вниманія заслуживаетъ приготовленіе такъ называемыхъ туникъ безъ швовъ (Іома 72б нав.). Въ Мишнѣ упоминаются полосатыя и разноцвѣтныя ткани, приготовлявшіяся такъ, что утокъ и основа были различныхъ цвѣтовъ (Нег. 11,4).

§ 94. **Валяльное ремесло**. Валяльщики (*ковесъ*) пользовались такою же дурною славою, какъ и ткачи (Т. Кид. 5, 14). Имъ дозволялось работать наканунѣ Пасхи до полудня (Пес. 4, 6). Валяльщикъ принималъ и платья въ чистку, и занимался суконнымъ производствомъ. Полученныя ткани валяльщикъ помѣчалъ особыми знаками, дабы не смѣшать (Кил. 9, 10). Затѣмъ онъ ихъ слегка сшивалъ и помѣщалъ въ особыя валяльныя ямы (*нивреxетъ*, М. К. 1, 6; Б. Б. 2, 1). Между стѣнами двухъ такихъ ямъ было не менѣе трехъ ладоней (Б. Б. 2, 1). Въ этихъ ямахъ, наполнявшихся теплою водою и удаляющими жиръ веществами, («уриной, натромъ, щелочью, terra Cimolia и ашлагомъ», Шаб. 9, 5) ткани вытаптывались ногами.

Послѣ мочки матеріи выбивались особыми прутами, стирались въ чистой водѣ и ворсились (*саракъ*; Т. Б. К. 11, 13); получавшіяся при этомъ клочья шерсти (*мухъ*) шли на набивку подушекъ (Б. К. 10, 10).

Затѣмъ ткань бѣлилась на рѣшетчатомъ аппаратѣ *кинкалъ*, подъ которымъ курилась сѣра (Кел. 22, 10). Послѣ лощенія матерія шла подъ прессъ (*махбешъ*; Шаб. 20, 5; Зав. 4, 7), и сукно было готово.

Второе занятіе валяльщика составляла стирка платья, такъ какъ платье стиралось дома лишь въ самыхъ малыхъ хозяйствахъ (Кет. 5, 5).

Для стирки употреблялся растворъ натра и кали, въ которомъ платья оставались до тѣхъ поръ, пока вода не переставала пузыриться (Микв. 10, 4). Стирка цвѣтныхъ матерій требовала меньше времени, чѣмъ стирка бѣлыхъ (Т. Шаб. 1, 22).

Войлочное производство было, повидимому, также дѣломъ валяльщика. Войлокъ (*левадъ*, Кил. 9, 9) приготовлялся изъ всякаго рода шерсти: овечьей, козьей, заячьей и верблюжьей.

§ 95. **Другія ремесла.** Остальныя ремесла упоминаются большей частью лишь по названію.

Кожевенное производство процвѣтало: кожа шла на мѣхи для вина, на обувь, письменныя принадлежности и др. вещи. Существовали различные мастера кожевеннаго дѣла: *авданъ* (Шаб. 1, 8), *мекаммецъ* (Кет. 7, 10), *бурси* (тамъ же). Жена кожевника имѣла право требовать развода, если не переносила запаха кожи (Кет. 7, 10).

Портные (*хаятъ*) вмѣстѣ съ цирюльниками (*саппаръ*) и валяльщиками имѣли право работать до полудня наканунѣ Пасхи (Пес. 4, 6), ибо, мотивируетъ Тосефта (Пес. 2, 18), простолюдинъ имѣетъ обыкновеніе обращаться къ портному съ работой въ полупраздникъ (*моэдъ*); также не обращая вниманія на моэдъ, идутъ стричься назореи, «прокаженные» и получившіе рану на головѣ, а пріѣзжіе съ побережья или заморскихъ странъ отдаютъ въ стирку платья». Имѣли право работать въ моэдъ и сапожники (*рацъанъ*), которымъ прибывшіе паломники отдавали въ починку обувь и сандаліи.

Кромѣ того упоминаются мастерскія (*ханутъ*) плотника (*нагаръ*) и кузнеца (*наппахъ*) (Т. Б. К. 6, 25. 26); живорыбные и птичьи садки (*виваріи*) (Беца 3, 1); водоносы (*баяръ*), банщики (*балланъ*), лодочники (*саппанъ*) (Шеві. 8, 5), мельники (*тохенъ*) (Дем. 3, 4), содержатели и содержательницы гостинницъ (*пундаки* и *пундакитъ*, Дем. 3, 5; Іев. 16, 7) и др.

§ 96. **Торговля** [1]).

Торговля у евреевъ процвѣтала, хотя она числится въ спискѣ «разбойничьихъ занятій» (Кид. 4, 14). Въ Мишнѣ сотни разъ идетъ рѣчь о купцахъ, торговыхъ мѣстахъ, товарахъ и торговыхъ сдѣлкахъ.

Купцы, скупавшіе у отдѣльныхъ хозяевъ избытокъ хлѣба и свозившіе все купленное на рынокъ, назывались *ситонами* (σιτώνης, Дем. 5, 6; Кел. 12, 1); впослѣдствіи это имя распространилось на всѣхъ крупныхъ торговцевъ вообще (Дем. 2, 4; Б. Б. 5, 10).

«Монополистомъ» (*манполъ*) назывался купецъ, торговавшій только однимъ товаромъ (Дем. 5, 4); «*Пратромъ*» (пал-

---

[1]) *L. Herzfeld, Handelsgeschichte der Juden des Alterthums.* Braunschweig, 1879.

торъ) назывался—мелочной торговецъ (Дем. 5, 4; А. З. 4, 9).

Мелкій торговецъ вообще назывался «*хенвани*», лавочникъ. По Кет. 9, 4 лавочника иногда замѣняла за прилавкомъ жена, чего обыкновенно на востокѣ не водится.

Въ лавкѣ («*ханутъ*») товары отпускались въ долгъ: «пинаксъ» лежалъ открытымъ (Ав. 3, 16) и лавочникъ записывалъ забираемое покупателями. Затѣмъ онъ «обходилъ» ихъ и получалъ по этой книгѣ долги (Шеву. 7, 1. 5).—Упоминаются торговцы фруктами въ разносъ (*рохелъ*) (Мааср. 2, 3).

Въ числѣ товаровъ Палестинской торговли мы находимъ: всякаго рода хлѣба, вино, масло, фрукты, продававшіеся на вѣсъ и на мѣру, овощи, парфюмерныя издѣлія, скотъ, одежду, женскія украшенія, оружіе и пр.

Предметами ввоза являются: египетскіе бобы, египетская чечевица, киликійская крупа (*грисъ*, Нег. 6, 1), идумейскій уксусъ, беданскіе гранаты, балбекскій чеснокъ, мидійская сикера египетская и испанская рыба, пелузійскій и испанскій виссонъ, арабское платье (Кел. 29, 1), лаодикейскія сандаліи, арабскіе котлы, сидонскія тарелки. Иностраннаго происхожденія также и продукты съ иностранными названіями, напр.: спаржа (*аспарагосъ*, Нед. 6, 10), персидскіе орѣхи (*аперсики*, Кил. 1, 4), лупины (*тормосъ*, θέρμος, Шаб. 18, 1).

Перевозка товаровъ сухимъ путемъ совершалась на ослахъ и (рѣже) верблюдахъ. Погонщики ословъ обыкновенно ходили караванами (*хамаратъ*). Верблюды нагружались чрезвычайно тяжело всякими товарами, пищей и дорожными вещами. Въ Б. К. 6, 6 приводится примѣръ верблюда, столь тяжело нагруженнаго льномъ, что грузъ достигаетъ лавки, мимо которой верблюдъ проходитъ, и воспламеняется отъ свѣтильника, горящаго въ лавкѣ.

Карронъ, особаго рода фургонъ, служилъ для перевозки товаровъ и людей. Въ него запрягались волы и мулы. (Кил. 8, 3. 4; Б. Б. 5, 1) Перевозчики товаровъ пользовались дурной репутаціей (см. выше стр. 145).

Водой товары транспортировались на плотахъ или лодкахъ (*асда*, Бер. 4, 6 и др.). По Кел. 2, 3 и др. существовали лодки глиняныя (о глиняныхъ лодкахъ на Нилѣ ср. Juvenal. 15, 127).

Для морскаго плаванія имѣлись особые корабли (*сефина*). По Зав. 3, 3 корабль считается «большимъ», когда вступающій въ него человѣкъ не заставляетъ его качаться. На этихъ корабляхъ имѣлись деревянные резервуары для питьевой воды (Кел. 15, 1).

Коммерческія сдѣлки регулировались особыми законами. Вотъ нѣкоторые изъ законовъ, установленныхъ Мишной.

Если купецъ взялъ за товаръ на $^1/_6$ дороже, чѣмъ товаръ этотъ стоитъ, то онъ совершилъ обманъ и обязанъ принять обратно товаръ (Б. М. 4, 3).

Запрещается совершать сдѣлки съ товаромъ, рыночная цѣна котораго еще не установилась (тамъ же 5, 7).

Іуда запрещаетъ (Б. М. 4, 12) лавочнику давать дѣтямъ въ видѣ гостинцевъ сушеныя зерна или орѣхи съ тѣмъ, чтобы они приходили покупать именно къ нему. Запрещается также выкладывать наверхъ лучшій товаръ, въ то время какъ внизу находится худшій.

Также запрещается прикрашивать для продажи рабовъ, скотину и другіе товары (тамъ же).

Торговцы должны чрезъ извѣстные промежутки времени приводить въ надлежащій видъ свои мѣры, гири и вѣсы (Б. Б. 5, 10. 11). Гири не должны быть металлическія, а изъ камня или стекла, дабы онѣ не уменьшались отъ употребленія (Тос. Б. Б. 5, 9).

Купля товара совершалась посредствомъ обряда «притяженія» (*мешиха*). Если деньги за товаръ заплачены, но мешиха не совершена, то юридически сдѣлка не дѣйствительна, но мудрецы сказали: «Тотъ, Кто наказалъ поколѣніе потопа, накажетъ тѣхъ, кто своего слова не держитъ» (Б. М. 4, 2).

Не должно продавать язычникамъ рабочій скотъ, такъ какъ скотъ лишается субботняго покоя (А. З. 1, 6). Запрещается торговля недозволенными въ пищу продуктами (Шеві. 7, 3).

Часто упоминаются въ Мишнѣ мѣнялы, *шулхани*, дѣятельность которыхъ состояла въ обмѣнѣ денегъ различныхъ странъ, размѣнѣ крупныхъ монетъ и обмѣнѣ мелкихъ на крупныя (М. Ш. 4, 2). Какъ знакъ ремесла мѣняла но-

силъ динарій въ ухѣ (Т. Шаб. 1, 8). За размѣнъ—мѣнялы получали извѣстный лажъ (*колбонъ*, κόλλυβον Шек. 1, 6. 7). О размѣрѣ *колбона* въ мірскихъ коммерческихъ сдѣлкахъ свѣдѣній не сохранилось. При отдачѣ полусикля *на храмъ*, за размѣнъ крупной монеты на полусикль плюсъ другую монету, равно какъ за обмѣнъ мелкихъ монетъ на полусикль взималось $^1/_2$ сребренника (Тамъ-же).

Дѣятельность іерусалимскихъ мѣнялъ, особенно предъ большими праздниками, была весьма обширна, благодаря тому, что въ Іерусалимъ на праздникъ пріѣзжали евреи со всѣхъ концовъ діаспоры. Кромѣ того полу-сиклевой налогъ въ пользу Храма долженъ былъ отдаваться непремѣнно тирской монетой, соотвѣтствовавшей древне-еврейской (Бех. 8, 7; Т. Кет. 13, 3). Налогъ этотъ уплачивался передъ Пасхой. Храмовая администрація обыкновенно выставляла мѣняльные столы въ Храмѣ 25-го Адара, а въ другихъ мѣстахъ—15-го.

Часто упоминаются монеты, не имѣющія сбыта, какъ напр. заржавѣвшія (*мехулладъ*), или *асимонъ* т. е. нечеканныя или со стертой чеканкой (М. Ш. 4, 2; Б. М. 4, 1). Оцѣнка товаровъ производится въ серебряной валютѣ; въ сравненіи съ серебромъ золотая и мѣдная монета считается простымъ товаромъ (Б. М. 4, 1). По Б. М. 4, 9 предметомъ торговли были и долговыя [1]) письма, что указываетъ на развитіе кредитныхъ отношеній.

Ростовщичество считалось занятіемъ позорнымъ и, наравнѣ съ азартной игрой въ кости (*кувія*, κυβεία) или голуби и торговлей продуктами субботняго года,—лишало занимавшагося имъ свидѣтельской правоспособности (Р. Г. 1, 8).

---

[1]) О долговыхъ письмахъ см. § 65.

ГЛАВА XI.

§ 97. **Главнѣйшія мѣры** [1]).

I. Мѣры длины.

1 *миль*=$7^1/_2$ *рисъ* (=ок. 2000 локтей) (Іома 6, 4).

1 *рисъ* (стадія, поприще)=$266^2/_3$ локтей (=ок. 67 саж.).

1 локоть (*ама*)=6 ладоней (=ок. 12 вер.).

1 ладонь (*тефахъ*)=4 перста (=ок. 2 вер.).

II. Мѣры емкости для сыпучихъ тѣлъ.

1 *коръ*=2 *летеха*=30 сатъ.

1 *летехъ*=15 сатъ.

1 сата (*сеа*)=6 *кабъ* (=«144 яйца»).

1 *кабъ*=4 *рова* («четверти») (=«24 яйца»).

1 *рова*=2 *томана* («осьмины») (=«6 яицъ»).

Существовали мѣры: въ три каба (*теркабъ*), въ $1^1/_2$ каба, въ 1 кабъ, въ $^1/_2$ каба, въ 1 рову, въ $^1/_2$ ровы, въ 1 томанъ и въ $^1/_2$ томана. Т. Б. Б. 5, 10.

III. Мѣры емкости для жидкихъ тѣлъ.

1 сата=6 *кабъ*=2 *ћина* (=ок. 12 литровъ=ок. 1 ведра).

1 *кабъ*=4 *лога* (=ок. $^1/_6$ ведра).

1 *логъ*=4 четверти (*ревіитъ*) (=ок. $^1/_{24}$ ведра, немного менѣе 1 бутылки).

Существовали мѣры въ 1 ћинъ, въ $^1/_2$ ћина, въ $^1/_3$ ћина, въ $^1/_4$ ћина, въ 1 логъ, въ $^1/_2$ лога, въ $^1/_4$ лога, въ $^1/_8$ лога (*шеминитъ*), въ $^1/_{16}$ ($^1/_2$ *шеминитъ*), въ $^1/_{64}$ лога ($^1/_8$ *шеминитъ, кортовъ*). Т. Б. Б. 5, 10.

---

[1]) B. Zuckermann, Über talmudische Münzen und Gewichte. Breslau, 1862.

L. Herzfeld, Metrologische Untersuchungen. Leipzig, 1863.

L. Zuckermann, Das jüdische Maasssystem. Breslau, 1867.

IV. Мѣры поверхностей.

Площадь кора (*бетъ-коръ*) [1])=75,000 кв. локтей (=ок. 2 десятинъ).

Площадь саты (*бетъ-сеа*)=2,500 кв. локтей (=ок. 170 кв. саж.)

Площадь каба (*бетъ-кабъ*)=417 кв. локтей (=ок. 104 кв. саж.).

Площадь четверти (*бетъ-рова*)=104 кв. локтей (=ок. 41 кв. саж.).

V. Мѣры вѣса.

1 мина (*манэ*, итальянская мина, *литра*, «фунтъ») = 2 *пераса*=25 селъ (=ок. 26 лотовъ).

1 *села*=4 *динарія* или *зуза*.

1 зузъ=«16 ячменныхъ зеренъ»- (=ок. 1 золотн.).

VI. Деньги.

1 мина (*манэ*, *литра*)=100 *зузъ* (*динаріевъ*)=50 сиклей= =25 *селъ*=2 *пераса*.

1 *динарій* (*зузъ*)=6 сребрениковъ (*маотъ*) (=ок. 50 коп.).

1 сребреникъ=2 *пондіона* (=ок. 9 коп.).

1 *пондіонъ* (dupondius)=2 ассарія (=ок. 4 коп.).

1 ассарій (*исаръ*) (as)=8 *перутъ* (=ок. 2 коп.).

(1 *перута* (лепта)=ок. $^1/_4$ коп.).

Золотой динарій=25 серебрянныхъ динаріевъ (=ок. 12 р. 50 коп.).

1 (священный) *сикль*=4 тирскія драхмы (=ок. 1 р. 20 к.).

Примѣчаніе. *Пондіонъ*, *ассарій* и *перута*—мѣдныя монеты. О другихъ менѣе употребительныхъ монетахъ римской и палестинской системъ (*semis*, *teruncius*; *дароса*, *нецъ*) см. Т. Б. Б. 5, 12.

VII. Мѣры времени.

День отъ восхода солнца до захода дѣлился на 12 «часовъ», продолжительность которыхъ мѣнялась вмѣстѣ съ измѣненіемъ продолжительности дня. Въ $6^1/_2$ часовъ (по нашему счисленію: ок. $12^1/_2$ ч.) начиналось время «*великой минхи*», продолжавшейся 3 часа. Въ $9^1/_2$ ч. (=ок. $3^1/_2$ ч. веч.). начиналась «*малая минха*», продолжавшаяся до наступленія ночи.

---

[1]) Т. е. площадь, на которой высѣвается *коръ* пшеницы.

Средина малой минхи, т. е. $10^3/_4$ ч. (=ок. $4^3/_4$ ч. веч.), есть *полу-минха*. Ночь дѣлилась на 3 стражи.

Для измѣренія времени употреблялись солнечные часы.

1 часъ (*шаа*)=24 *оны*.

1 *она*=24 *этъ*.

1 *этъ*=24 *регъ* («мгновеній»),

§ 98. **Календарь.**

Еврейскій календарь основанъ на движеніи луны. Такъ какъ 12 лунныхъ мѣсяцевъ даютъ всего 354 дня 8 час. 48′ 38″, а солнечный годъ имѣетъ 365 дн. 5 час. 48′ 48″, то разница между луннымъ годомъ и солнечнымъ равняется 10 дн. 21 ч. 10″. Слѣдовательно; для уравненія лунпаго года съ солнечнымъ требуется чрезъ каждые 3 года вставить болѣе чѣмъ цѣлый мѣсяцъ [1]).

Въ эпоху Мишны длина года и мѣсяца еще не была твердо установлена, а зависѣла отъ наблюденій: когда появлялась новая луна, наступалъ новый мѣсяцъ, а когда лунное время настолько уходило впередъ, что къ празднику Пасхи не могла наступить жатва [2]), то вставляли еще мѣсяцъ, и годъ становился *эмболимическимъ*, получалъ 13 мѣсяцевъ. Такъ какъ лунный мѣсяцъ имѣетъ 29 дней 12 час. 44′ 3″, то

---

[1]) Евреи заимствовали свой календарь у вавилонянъ, которые однако, какъ это теперь доказано (ср. E. Mahler, Der Schaltcyclus der Babylonier въ Zeitschrift für Assyriologie, Bd. IX, и J. Oppert, Die Schaltmonate bei den Babyloniern etc. въ Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 1897, Bd LI стр. 160 сл.). уже въ древнѣйшее время знали 19-лѣтній циклъ годовъ, изъ которыхъ 3., 6., 8., 11, 14., 17. и 19.—имѣютъ по 13 мѣсяцевъ, остальные—по 12. Названія вавилонскихъ мѣсяцевъ слѣдующія: *Нисанну*, *Аиру*, *Симанну*, *Дузу*, *Абу*, *Улулу* *Тишриту*, *Арахъ-самна*, *Кислиму*, *Тебиту*, *Шабату* и *Адару*.

Вставочнымъ мѣсяцемъ на древнихъ клинообразныхъ надписяхъ почти исключительно является *Адару II*, но во времена Селевкидовъ и Арзакидовъ вставочнымъ мѣсяцемъ эмболимическаго года все чаще является *Улулу II*.

[2]) Это—наиболѣе серьезный мотивъ вставленія мѣсяца, но его одного было недостаточно; требовалось еще одно изъ слѣдующихъ двухъ условій: или плоды на деревьяхъ должны быть недостаточно созрѣвшими (такъ чтобы къ празднику Пятидесятницы нельзя было принести первинокъ, ср. Халла 4, 10), или 14-е Нисана должно предшествовать весеннему равноденствію (Тос. Санh. 2, 2—5). О менѣе серьезныхъ причинахъ см. выше стр. 88 и Т. Санh. 2, 4.

мѣсяцы 30-дневные (*меубаръ*) и 29-дневные (*шеэно меубаръ*) должны бы правильно чередоваться. Такъ и было въ діаспорѣ и вообще мѣстахъ, не имѣвшихъ прямого сообщенія съ ученой коллегіей, «освящавшей» мѣсяцъ и высылавшей гонцовъ для оповѣщенія объ этомъ въ еврейскія общины (см. выше стр. 88 и Т. Ар. 1, 8) . Въ Палестинѣ же ученые были связаны показаніями наблюдателей, лично видѣвшихъ новую луну. Мѣсяцъ считался 30-дневнымъ, если очевидцы не являлись до сумерекъ 30-го числа (Р. Г. 3, 1). Только этимъ и можно объяснить сообщеніе Мишны, что бывали года, имѣвшіе восемь 30-дневныхъ мѣсяцевъ и только четыре 29-дневныхъ и наоборотъ года, имѣвшіе четыре 30-дневныхъ и восемь 29-дневныхъ (Ар. 2, 2).

Вѣрное опредѣленіе 1-го числа мѣсяца важно было особенно для установленія даты праздниковъ. Въ этомъ отношеніи много заботъ доставлялъ мѣсяцъ Тишри, въ которомъ много праздниковъ да и первое число котораго есть праздникъ. Въ діаспорѣ, гдѣ мѣсяцы въ 29 и 30 дней чередовались, опредѣленіе 1-го числа Тишри не представляло особыхъ затрудненій: нужно было только освѣдомиться о настоящей (палестинской) продолжительности мѣсяца Ава и продолжать счетъ (Т. Ар. 1, 8). Въ Палестинѣ же праздновали на всякій случай 30-е Элула, и если въ теченіе этого дня очевидцы не являлись, то праздновался и слѣдующій день. Онъ и представлялъ первое Тишри (Р. Г. 4, 4; ср. Эр. 3, 7 и Р. Г. 2, 8 сл.).

Подобно тому какъ семь дней составляютъ недѣлю, такъ семь лѣтъ составляютъ *седьмину*, седьмой годъ которой является *субботнимъ* (см. § 69). По прошествіи семи седьминъ наступаетъ годъ *юбилейный* (см. Лев. 25, 8 сл.), и циклъ изъ 50 лѣтъ носитъ названіе *юбилея*.

Названія еврейскихъ мѣсяцевъ.

1.—*Нисанъ* [Неем. 2, 1; Есѳ. 3, 7].

2.—*Іяръ*.

3.—*Сиванъ* [Есѳ. 8, 9].

4.—*Таммузъ*.

5.—*Авъ*.

6.—*Элулъ* [Елулъ (Неем. 6, 15)].

7.—*Тишри.*

8.—*Мархешванъ.*

9.—*Кислевъ.* [Неем. 1, 1] [Хаслевъ. Зах. 7, 1; 1 Макк. 1, 54].

10.—*Теветъ.* [«Тебеѳъ» (Есѳ. 2, 16)].

11.—*Шеватъ* [Зах. 1, 7; Саватъ, 1 Макк. 16, 14].

12.—*Адаръ* [Есѳ. 3, 7 и др.; 1 Макк. 7, 43].

13.—*Адаръ Второй.*

Праздники распредѣлялись въ эпоху Мишны слѣдующимъ образомъ:

Три регалимъ (ед. ч. *регелъ*) [1].

1) Пасха (*Песахъ*)—15 до 21 Нисана, состояла изъ двухъ праздничныхъ дней, 15. и 21. («первый *іомъ-товъ*» [праздникъ] и «послѣдній *іомъ-товъ*» Пасхи), и пяти полу-праздничныхъ между ними (*моэдъ*). 16 Нисана происходила церемонія «возношенія Омера» (перваго снопа)» по окончаніи которой становились дозволенными въ пищу продукты новаго урожая (*хадашъ*). День этотъ назывался «днемъ возношенія» (*іомъ ћанефъ*). Халла 1, 1; Сук. 3, 12.

2) Пятидесятница (*Ацеретъ*) — 5., 6. или 7. Сивана. (Т. Ар. 1, 9)

3) Кущи (*Хагъ*)—15 до 22 Тишри, состояли изъ двухъ праздничныхъ дней, 15. и 22., и шести полу-праздничныхъ (*моэдъ*). Восемь дней предолжалось веселіе; семь дней (первые) жили въ кущахъ; во всѣ ночи *моэдъ* (кромѣ субботы) зажигалась иллюминація (*бетъ ћашоэва*); въ первый день «брали» въ руки *лулавъ* (пучекъ изъ вѣтвей: пальмовой, миртовой и вербной) съ *этрогомъ* (см. выше стр. 65); въ седьмой день (несмотря на субботу, вопреки боэтусеямъ) совершалась процессія *арава* (къ жертвеннику приносили громадныя рѣчныя вербы, Сук. 4, 5). Сукка 4, 1;Т. Сук. 3,1.

Наравнѣ съ этими праздниками, важными считались: Новый

---

[1]) *Регелъ* собственно значитъ «разъ». Эти праздники называются «разами», «разовыми» оттого, что Писаніе, говоря объ нихъ, употребляетъ выраженіе: «Три *раза* въ году празднуй и т. д.» (Исх. 23, 14 и др.).

Годъ (*Рошъ-hа-Шана*)—1. Тишри, и День Очищенія (*Iомъ-hа-Киппуримъ*)—10. Тишри, постъ [1]).

Другіе праздники: 15. Iяра—*Малая* или *Вторая Пасха*, (по Числ. 9, 10 сл.), 15. Ава—*«праздникъ Дровъ»* [2]), 25 Кислева — начинался 8-дневный праздникъ *Ханукки* («Обновленія») [3]), 14. и 15. Адара—праздникъ *Пуримъ* [4]). 9. Ава былъ постъ въ память разрушенія Храма [5]).

---

[1]) Впослѣдствіи ко всѣмъ праздникамъ, кромѣ Дня Очищенія, прибавили по одному «дню діаспоры», въ виду того, что послы изъ Палестины, имѣвшіе оповѣщать діаспору о наступленіи новаго мѣсяца, не достигали всѣхъ мѣстъ до наступленія праздниковъ. Такимъ образомъ, Пасха получила 4 праздничныхъ дня: 15, 16, 21 и 22, Пятидесятница—2 дня: 6. и 7., Кущи—4 дня: 15., 16., 22. и 23., Новый Годъ—2 дня: 1. и 2.. Промежуточные дни праздниковъ Пасхи и Кущей впослѣдствіи стали называться: *«холо-шелъ-моэдъ»* или *«холъ-hа-моэдъ»*, т. е. «будни праздника».

[2]) Въ этотъ день доставляли въ Храмъ дрова священники, левиты и весь народъ, кромѣ нѣкоторыхъ древнихъ родовъ (Таан. 4, 5).

[3]) Ср. 1 Макк. 4, 59.

[4]) См. Есѳ. 9, 21.

[5]) Остальные праздники перечислены въ «Свиткѣ Постномъ» (*Мегиллатъ Таанитъ*), русскій переводъ котораго см. въ Прибавленіяхъ къ тр. Таанитъ въ нашемъ переводѣ Мишны и Тосефты.

Указатель цитатъ.

А. Библія.

Б. Мишна.

В. Тосефта.

Г. Мехильта.

Д. Сифра.

Е. Сифре.

Ж. Талмудъ Палестинскій (Іерушалми [1]).

З. Талмудъ Вавилонскій (Бавли).

И. Другія произведенія.

Указатель именъ и терминовъ.

А.

[1]) Цитуется по изданію Кротошинскому, 1866 г.

Б.

В.

Г (g, ג).

Г (h, ה).

I.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ю.

Я.

Ѳ.

Сокращенія.

а—въ цитатахъ изъ Талмуда—лѣвая страница листа.
Ав.—трактатъ Авотъ.
А. З.—трактатъ Авода-Зара.
Ар.—трактатъ Арахинъ.
б.—бенъ=сынъ.
б—въ видѣ показателя при цифрѣ—правая страница листа.
бар.—барайта.
Б. Б.—трактатъ Бава-Батра.
Бер.— » Берахотъ.
Бех.— » Бехоротъ.
Бик.— » Биккуримъ.
Б. К.— » Бава-Камма.
Б. М.— » Бава-Меціа
Быт.—Бытіе, первая книга Моисеева.
в—третій столбецъ.
вн.—внизу страницы.
Вт.—Второзаконіе, пятая книга Моисеева.
г—четвертый столбецъ.
Гит.—трактатъ Гиттинъ.
Гор.— » Гораіотъ (h).
ДДВ—«Доръ Доръ Ведоршовъ», сочиненіе А. Г. Вайса, 2-е изданіе.
Дем.—трактатъ Демай.
Екклес.—книга Екклесіаста.
Есѳ.— » Есѳирь.
Зав.—трактатъ Завимъ.
Зах.—книга пророка Захаріи.
Зев.—трактатъ Зевахимъ.
І.—Іерушалми (Палестинскій Талмудъ).
Іев.—трактатъ Іевамотъ.
Іез.—книга пророка Іезекіиля.
Іер.— » » Іереміи.
Іис. Нав.—книга Іисуса Навина.
Іоан.—евангеліе отъ Іоанна.
Ис.—книга пророка Исаіи.
Исх.—Исходъ, вторая книга Моисеева
Кел.—трактатъ Келимъ.
Кер.—трактатъ Керитотъ.
Кет.— » Кетуботъ.
Кид.— » Киддушинъ.
Кил.— » Килаимъ.
Кин.—трактатъ Киннимъ.
кон.—конецъ.
Лев.—Левитъ, третья книга Моисеева.
Лук.—евангеліе отъ Луки.
Мааср.—трактатъ Маасротъ.
Мак.— » Маккотъ.
Махш.— » Махширинъ.
Мег.— » Мегилла.
Мен.— » Менахотъ.
Мех.—Мехильта, мидрашъ.
Мид.—трактатъ Миддотъ.
Микв.— » Микваотъ.
М. К.—трактатъ Моэдъ-Катанъ.
Мрк.—евангеліе отъ Марка.
М. Ш.—трактатъ Маасеръ-Шени.
Мѳ.—евангеліе отъ Матѳея.
нав.—наверху страницы.
Наз.—трактатъ Назиръ.
Нег.— » Негаимъ.
Нед.— » Недаримъ.
Неем.—книга Нееміи.
Нид.—трактатъ Нидда.
Оhал.— » Оhалотъ.
1. Парал.—первая книга Паралипоменонъ.
2. Парал.—вторая книга Паралипоменонъ.
Пес.—трактатъ Песахимъ.
Посл.—Посланіе.
Пс.—Псалтирь, Псаломъ.
р. — рабби (почетный титулъ ученыхъ).
Р. Г.—трактатъ Рошъ-hа-Шана.
1. Сам. [1. Цар.]—первая книга Царствъ (евр.: первая книга Самуила).
2. Сам. [2. Цар.]—вторая книга Царствъ (евр.: вторая книга Самуила).
Санh.—трактатъ Санhедринъ.
син. пер.—синодальный переводъ Библіи изд. 1892 г.
сл.—(и) слѣдующій.
см.—смотри.
стр.—страница.
ср.—средина страницы; сравни.

Сук.—трактатъ Сукка.
Т.—Тосефта.
Таан.—трактатъ Тааанитъ.
Там.— » Тамидъ.
Т. I.— » Тевулъ-Iомъ.
Теh.— » Теhаротъ.
Тем.— » Темура.
Тер.— » Терумотъ.
тр.—трактатъ.
Укц.— трактатъ Укцинъ.
Хаг.— » Хагига.
Хул.— » Хуллинъ.
1. Цар. [3. Цар.]—третья книга Царствъ (евр.: первая книга Царей).
2. Цар. [4. Цар.] — четвертая книга Царствъ (евр.: вторая книга Царей).
Числ.—Числа, четвертая книга Моисеева.
Шаб.—трактатъ Шаббатъ.
Шеві.— » Шевіитъ.
Шеву.— » Шевуотъ.
Шек.— » Шекалимъ.
Эд.— » Эдуіотъ.
Эрув.— » Эрувинъ.
Яд.— » Ядаимъ.
AT—die Agada der Tannaiten v. W. Bacher.
MGWJ.—Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums.
MWJ.—Magazin für die Wissenschaft des Judentums.
PEF—Palestine Exploration Fund. Quarterly statement.
REJ—Revue des Etudes Juives.
ZDPV—Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins.

Опечатки и поправки.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
7	10 сверху	запрещенныхъ	смѣшеніе которыхъ запрещено
10	24 »	нечистоты	ритуальной нечистоты
11	4 »	нечистотѣ	ритуальной нечистотѣ
12	28 »	форму	рецензію
23	3 снизу	(*евр. текстъ*)	«сифре деве Равъ».
25	3 сверху	»	«тено раббананъ»
—	4 »	»	«тени, тена, танья»
—	5 »	учитъ».	учитъ», «нами изучалась (такая барайта)».
41	11 »	(*евр. текстъ*)	«биньянъ авъ миккатувъ эхадъ»
—	13 »	»	«биньянъ авъ мишне кетувимъ»
—	14 »	»	«келалъ уфератъ»
—	15 »	»	«каіоце во миммакомъ ахеръ»
—	16 »	»	«даваръ һалламедъ меиньяно.
42	10 »	»	«риббуй уміутъ»,
—	12 »	»	«афъ»
—	13 »	»	«ахъ»
44	8 снизу	влекущая	влекущая за собою
46	1 »	(*евр. текстъ*)	«энъ данинъ калъ вахомеръ меһалаха».
87	7 сверху	мнѣніе	суровое мнѣніе
—	15 »	требовалось простое большинство	достаточно было простого большинства
—	16 »	—	требовалось
99	20 »	приводятся	учеными приводятся
113	12 »	ступеней	уступовъ
—	18 »	востоку	сѣверу

2007334156